

O B E C S U Č A N Y



Z Á P I S N I C A Z O Z A S A D N U T I A O B E C N É H O Z A S T U P I T E Ľ S T V A

**konaného dňa 09.07.2024
v Robotníckom kultúrnom dome v Sučanoch**

Zápisnica

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva,

ktoré sa konalo dňa 09.07.2024 v RKD v Sučanoch

Toto zasadnutie bolo zvolané na základe písomnej pozvánky zo dňa 04.07.2024. Uskutočnilo sa v sále Robotníckeho kultúrneho domu so stretnutím pozvaných o 16,00 hod.

Prítomnosť na zasadnutí:

Funkcionári OcÚ:

- | | | |
|----|----------------------|-----------------------------|
| 1. | Martin Rybár | - starosta obce |
| 2. | Mgr. Eva Belicová | - prednostka obecného úradu |
| 3. | Mgr. Radoslav Olašák | - hlavný kontrolór obce |

Poslanci:

- | | | |
|-----|-------------------------|-----------------|
| 1. | JUDr. Mgr. Peter Belica | - ospravedlnený |
| 2. | Milan Cuna | - ospravedlnený |
| 3. | Mgr. Veronika Dodeková | |
| 4. | Martin Giert | |
| 5. | MUDr. Richard Koyš | - ospravedlnený |
| 6. | Mgr. Róbert Kováč | |
| 7. | Peter Krčula | |
| 8. | Ľubomír Kyselica | |
| 9. | Miroslav Mihálik | |
| 10. | Ing. Peter Pohl | - ospravedlnený |
| 11. | Mgr. Lenka Žuchová | |

Ostatní prítomní:

- | | | |
|----|----------------|-----------------|
| 1. | Viera Jašeková | - zapisovateľka |
|----|----------------|-----------------|

Hostia:

- vid' prezenčná listina

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu
4. Doručení odborný posudok vo veci „EBA, s. r. o., SUČANY – DOBUDOVANIE ZARIADENIA NA NAKLADANIE S NEBEZPEČNÝMI ODPADMI“ – stanovisko obce Sučany
5. Záver

Otvorenie

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol Martin Rybár, starosta obce Sučany, ktorý privítal prítomných poslancov (Mgr. Veronika Dodeková, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová). Ospravedlnil neúčast' Ing. Petra Pohla, JUDr. Mgr. Peter Belicu, MUDr. Koyša a p. Milana Cunu. Skonštatoval, že obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Program zasadnutia bol prítomným zaslaný v elektronickej podobe, pozvánka bola zverejnená na centrálnej úradnej elektronickej tabuli, web-stránke obce, úradnej tabuli obce a v miestnom rozhlase. Hlavným bodom programu bol doručení odborný posudok vo veci „EBA, s. r. o., SUČANY – DOBUDOVANIE ZARIADENIA NA NAKLADANIE S NEBEZPEČNÝMI ODPADMI“, k tomu je prichystané stanovisko obce Sučany.

Voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice

p. starosta určil za zapisovateľku p. Vieru Jašekovú.

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch prijalo uznesenie, ktorým berie na vedomie, že za zapisovateľku bola určená Viera Jašeková.

Hlasovanie z prítomných: 7

Za: 7 (Mgr. Veronika Dodeková, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: 0

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: Mgr. Veronika Dodeková a p. Ľubomír Kyselica.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje členov návrhovej komisie : Mgr. Veronika Dodeková

Ľubomír Kyselica

Hlasovanie z prítomných: 7 (Mgr. Veronika Dodeková, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová)

Za: 5 (Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 2 (Mgr. Veronika Dodeková, Ľubomír Kyselica)

Nehlasoval: 0

Za overovateľov boli navrhnutí: p. Peter Krčula, Mgr. Lenka Žuchová.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje overovateľov zápisnice: Peter Krčula

Mgr. Lenka Žuchová

Hlasovanie z prítomných: 7 (Mgr. Veronika Dodeková, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová)

Za: 5 (Mgr. Veronika Dodeková, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik)

Proti: 0

Zdržal sa: 2 (Mgr. Lenka Žuchová, Peter Krčula)

Nehlasoval: 0

Schválenie programu

p. starosta skonštatoval, že program rokovania obecného zastupiteľstva bol prítomným zaslaný elektronicky, bol zverejnený na web-stránke obce, úradnej tabuli obce a Centrálnej elektronickej úradnej tabuli s tým, že o 17,40 hod. bude vyčlenený priestor pre verejnosť. Požiadal o schválenie predloženého programu.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

I. prerokovalo

program zasadnutia obecného zastupiteľstva podľa predloženého návrhu v pozvánke

II. schvaľuje

program zasadnutia obecného zastupiteľstva podľa predloženého návrhu v pozvánke

Hlasovanie z prítomných: 7

Za: 7 (Mgr. Veronika Dodeková, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: 0

p. starosta sa opýtal, či má niekto pripomienky, doplnenia, návrhy na zmenu programu. Pripomienky na doplnenie, či zmenu programu neboli vznesené.

p. starosta navrhol prehodiť poradie bodov 8 a 7.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

III. schvaľuje

zmenu programu: výmena poradia bodov programu 8 a 7

Hlasovanie z prítomných: 7

Za: 7 (Mgr. Veronika Dodeková, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: 0

Doručený odborný posudok vo veci „EBA, s. r. o., SUČANY – DOBUDOVANIE ZARIADENIA NA NAKLADANIE S NEBEZPEČNÝMI ODPADMI“ – stanovisko obce Sučany

p. starosta informoval prítomných, že Listom č. 2194/2024-11.14.1/pdb/44637/2024 bolo Ministerstvom ŽP SR, odborom posudzovania vplyvov na životné prostredie do elektronickej schránky Obce Sučany (ďalej len: Obec) dňa 25.6.2024 doručené upovedomenie o doplnení podkladov ku konaniu vo veci posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti „EBA, s. r. o., SUČANY – DOBUDOVANIE ZARIADENIA NA NAKLADANIE S NEBEZPEČNÝMI ODPADMI“, ide o podklady:

- Správa o hodnotení zmeny navrhovanej činnosti „EBA, s. r. o., SUČANY – DOBUDOVANIE ZARIADENIA NA NAKLADANIE S NEBEZPEČNÝMI ODPADMI“

- Odborný posudok k navrhovanej činnosti vypracovaný na to spôsobilou osobou RNDr. Danicou Sigetovou.

Ministerstvo životného prostredia SR zároveň Obec vyzvalo, aby sa v zmysle § 33 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov k podkladom rozhodnutia pre vydanie záverečného stanoviska vyjadrila a prípadne navrhla ďalšie doplnenie podkladov nutných ako podklad k rozhodnutiu pre posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V zmysle uvedeného ako dotknutá Obec zašle nasledovné vyjadrenie k podkladom pre vydanie záverečného stanoviska k navrhovanej činnosti:

**1. Zariadenie na zhodnocovanie nebezpečných odpadov (NO):
Biodegradácia nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB:**

Súhrn faktov k doteraz vykonávanej činnosti uvedených v podkladoch:

- Činnosť na zariadení zhodnocovanie nebezpečných odpadov biodegradáciou je v súčasnosti v predmetnom zariadení EBA, s. r. o., Sučany vykonávané na základe integrovaného povolenia č. 922/770030103/117-Mt,Chy zo dňa 8.4.2004 v znení neskorších zmien.
- Biodegradácia sa vykonáva na biodegradačnej (izolovanej) ploche s výmerou 10 000 m². Biodegradáciou bolo povolených zhodnocovať 44 druhov odpadov.
- Kapacita zariadenia pre biodegradáciu nebezpečného odpadu je jednorázovo 20 000 ton nebezpečného odpadu, max. 40 000 t nebezpečného odpadu za rok.
- Činnosť nebola posudzovaná podľa v tom čase platného zákona č.127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP v znení neskorších predpisov.

Zmena navrhovanej činnosti zhodnocovania nebezpečného odpadu biodegradáciou metódou ROPSTOP SB podľa predložených podkladov:

- Zmena uvedenej činnosti spočíva v zmene spôsobu nakladania so 7 druhmi NO a to: 130501, 130508, 170503, 170505, 170106, 170507, 191301.

- Doteraz podľa vyššie uvedeného integrovaného povolenia bolo možné uvedených pre 7 druhov NO vykonávať len zhodnocovanie a to činnosťou R12 (úprava) a R13 (skladovanie).
- V zmysle navrhutej zmeny pri zachovaní tých istých biodegradačných postupov bude možné pre 7 vyššie uvedených nebezpečných odpadov vykonávať aj zneškodňovanie činnosťou D2 (úprava pôdnymi procesmi) a D15 (skladovanie).

Námietky a pripomienky Obce k uvedenej navrhutej zmene pri vykonávaní činnosti zhodnocovania nebezpečných odpadov biodegradáciou nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB:

- Technológia úpravy uvedených 7 druhov nebezpečného odpadu či už pri zhodnocovaní alebo zneškodňovaní bude zachovaná, t.j. nedôjde v technologickom postupe k zmene pri nakladaní s predmetnými nebezpečným odpadom, preto Obec nemá námietky k zmene navrhovanej činnosti zneškodňovaním D2 a D15.

ZÁVER Obce k navrhovanej zmene činnosti časť: Zariadenie na biodegradáciu nebezpečných odpadov:

Obec súhlasí, aby v záverečnom stanovisku pre „EBA, s.r.o., Sučany – Dobudovanie zariadenia na nakladanie s nebezpečným odpadom“ časť: Zariadenie na biodegradáciu nebezpečných odpadov bola povolená zmena a s nebezpečnými odpadmi katalóg. č. 130501, 130508, 170503, 170505, 170106, 170507, 191301 bolo nakladané aj činnosťou D2 a D15.

2. Zariadenie na zhodnocovanie ostatných odpadov kompostovaním:

Súhrn faktov k doteraz vykonávanej činnosti uvedených v podkladoch:

- Činnosť na zariadení zhodnocovanie ostatných odpadov (OO) kompostovaním je v súčasnosti v predmetnom zariadení EBA, s.r.o., Sučany vykonávané na základe integrovaného povolenia č. 922/770030103/117-Mt,Chy zo dňa 8.4.2004 v znení neskorších zmien.
- Kompostovanie ostatných odpadov sa vykonáva na spevnenej ploche s rozlohou 5000 m² a manipulačnej ploche s rozlohou 1831,6 m², ktorá slúži na nakládku a vykládku materiálov potrebných pre výrobný proces kompostovania a skladovanie hotových výrobkov.
- Integrovaným povolením je do zariadenia povolený dovoz 60 druhov ostatných odpadov určených na zhodnotenie kompostovaním.
- Kapacita zariadenia pre zhodnocovanie 60 druhov ostatných odpadov kompostovaním je 30 000 t/rok.
- V Správe o hodnotení navrhovanej činnosti sa uvažovalo aj so spracovaním odpadu katalóg. č. 20 01 08 biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad vrátane osadenia hygienizačného zariadenia pre odpad. Predložený posudok túto úpravu odpadu č. 20 01 08 však nehodnotí.
- Návrh plánuje v budúcnosti činnosť kompostovania ostatných odpadov (stavba: EBA Sučany kompostáreň, pozemok parc.č. KN-C 2940/13, k.ú. Sučany) presunúť na plánovanú, novú plochu s výmerou 11400 m² s odvodnením plochy do akumulácie nádrže. Plocha ešte nie je vybudovaná. Plocha je železobetónová bez izolácie.
- Činnosť zhodnocovania 60 druhov ostatných odpadov kompostovaním nebola posudzovaná podľa v tom čase platného zákona č.127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP v znení neskorších predpisov.

Zmena navrhovanej činnosti zhodnocovania ostatných odpadov kompostovaním podľa predložených podkladov:

- Keďže v odbornom posudku nie je činnosti úpravy odpadu 20 01 08 upravovať na kompostovacej ploche hodnotená, Obec má zato, že od tejto činnosti Zámer upúšťa.
- Zmena zhodnocovania ostatných odpadov kompostovaním v predmetnom zariadení sa týka len navýšenia druhov ostatných odpadov povolených v zariadení kompostovať o odpad katalóg. č. 19 12 12 (ostatné odpady) iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11.
- Uvedený druh odpadu predstavuje podsítnú frakciu zo spracovania (triedenia) komunálneho odpadu. Ide o zmes odpadu so zvyškom organického odpadu, igelitov a iných plastov, skla a iných hrubých tuhých materiálov. Predpokladané ročné množstvo dovozu tohto druhu odpadu do zariadenia na je 15 000 – 20 000 t/rok.

Námietky a pripomienky Obce k uvedenej navrhnutej zmene pri vykonávaní činnosti zhodnocovania ostatných odpadov kompostovaním o ostatný odpad katalóg. č. 19 12 12:

- Zmena činnosti zhodnocovania ostatných odpadov kompostovaním o odpad č.19 12 12 predstavuje navýšenie množstva spracovávaných ostatných odpadov kompostovaním o množstvo 15 000 – 20 000 t/rok, čo je cca o 66 % súčasného množstva (t.j. 30 000 t/rok) spracovávaného odpadu kompostovaním. Ide o návrh podstatne navýšiť množstvo odpadu spracovaného kompostovaním bez toho, aby bol uvedený hmotnostno-technický výpočet toku materiálov a doby zdržania vo vzťahu k veľkosti plochy určenej na kompostovanie. Plocha je určená predovšetkým na zakládky pre výrobu kompostu, z návrhu nie je jasné kde a akým spôsobom by sa na ploche nakladalo s odpadom, ktorý by tvoril 2/3 z celkového množstva.
- Pri zhodnocovaní ostatných odpadov kompostovaním podľa popisu technológie kompostovania sú povolené druhy odpadov zmiešavané podľa danej receptúry s prídavnými komponentmi s cieľom vyrobiť z odpadu kompost – hotový výrobok – ako je deklarované na str. 24, 25 Správy o hodnotení.
- Odpad č. 19 12 12 vzhľadom na rôznorodosť zloženia a prítomnosť hrubých anorganických prímiesí nezakladá žiaden predpoklad, že by bol vhodným materiálom pre použitie do zakládky pre výrobu kompostu.
- Odpad 19 12 12 bude po jeho úprave biostabilizáciou späť uložený na skládke odpadov alebo energeticky zhodnotený, takže v jeho prípade nejde o zhodnocovanie odpadu kompostovaním, preto Obec ani nevidí dôvod, prečo by zmena činnosti: zhodnocovanie odpadu kompostovaním mala byť rozšírená o odpad 19 12 12, ktorý nie je vhodný na kompostovanie.
- Plánovaná plocha určená na kompostovanie odpadov, (kompostovanie bude presunuté z izolovanej plochy na plánovanú železobetónovú), táto nie je izolovaná. V správe o hodnotení je uvedené, že vody z povrchového odtoku (zrážkové vody) z obslužných komunikácií budú stekať voľne na terén. Nakoľko ako z kompostovacej plochy tak aj z komunikácií môžu byť zrážkové vody kontaminované látkami obsiahnutými v kompostovaných odpadoch a materiáloch, žiadame doplniť návrh činnosti o posudok príslušného správcu toku, ktorý je kompetentný vyjadriť sa k ochrane kvality podzemných vôd v predmetnom území (t.j. k ochrane kvality podzemných vôd pred vsakmi kontaminovanými zrážkovými vodami).

ZÁVER Obce k navrhovanej zmene:

Obec nesúhlasí, aby v záverečnom stanovisku pre „EBA, s.r.o., Sučany – Dobudovanie zariadenia na nakladanie s nebezpečným odpadom“ časť: Zhodnocovanie odpadov kompostovaním bola povolená zmena a kompostovanie bolo rozšírené o odpad 19 12 12.

3. Navrhované zariadenie na nakladanie s odpadmi solidifikáciou:

Súhrn faktov k navrhovanej činnosti uvedených v podkladoch:

- Umiestnenie navrhovanej solidifikačnej linky je navrhnuté na časť existujúcej spevnenej/izolovanej plochy na časť s rozlohou 5 000 m², (ide izolovanú plochu určenú na biodegradáciu nebezpečného odpadu, pozemok parc.č. KN-C2940/226, k.ú. Sučany, rozloha 11 383 m², na časti tejto plochy je už umiestnená biodegradácia nebezpečného odpadu metódou ROPSTOP).
- Solidifikačnú linku je navrhnuté umiestniť na mieste izolovanej plochy, ktoré sa uvoľní premiestnením kompostovania ostatných odpadov na novú plochu (parc.č. 2940/13), nová plocha na kompostovanie ešte nie je vybudovaná.
- Kapacita solidifikačnej linky (SL) je navrhnutá na úpravu 20 000 t nebezpečných odpadov za rok, 100 ton za deň pri 200 dňovej prevádzke linky.
- Navrhnutých na spracovanie solidifikáciou bolo 206 druhov nebezpečného odpadu, ktorých zoznam bol na základe predloženého odborného posudku redukovaný o 20 druhov nebezpečného odpadu, t.j. ak by bolo stanovisko odborného posudku akceptované, zoznam druhov nebezpečného odpadu určených na solidifikáciu by obsahoval 186 druhov nebezpečného odpadu.
- SL bude pozostávať zo strojovne s miešačkou, zásobníka na cement, váh pre komponenty, dopravníka, obslužných plošín, schodiska a velína. solidifikačnej linky bude umiestnená na cestných paneloch na izolovanej ploche. Taktiež ostatné manipulačné a skladové plochy pre umiestnenie dovezených odpadov, cementu a chemikálií potrebných pre solidifikáciu nebezpečných odpadov, ako aj odpadov po úprave solidifikáciou budú umiestnené na časti izolovanej plochy určenej pre solidifikáciu nebezpečného odpadu.
- Nebezpečné odpady budú do zariadenia dovážané v rôznych druhoch obaloch (sudy, veľkoobjemové kontajnery, dovoz cisternami), ich skladovanie bude v sudoch, kontajneroch a voľne ložené na izolovanej ploche.
- Pre solidifikáciu nebezpečných odpadov elimináciou nebezpečných vlastností ich naviazaním do viac-menej nerozpustnej formy sa bude používať predovšetkým cement a ďalšie aditíva podľa potreby. Nebezpečné odpady budú podľa potreby predupravené: zmena redox potenciálu, pH, príp. ďalšie, zmena konzistencie – premiešavanie odpadov s cieľom získať kašovitú hmotu vhodnú pre dávkovanie do miešačky, príp. iné.
- Odpadové vody vzniknuté v prevádzke solidifikácie budú pochádzať z vody z povrchového odtoku (zrážkové vody) znečistené o výluh zo skladovaných a spracovávaných materiálov/odpadov uložených na izolovanej ploche vrátane vôd z plochy z biodegradácie (ďalej len: výluhové vody) a z odpadovej vody pochádzajúcej z čistenia solidifikačnej linky. Vody z čistenia linky a výluhové vody z plochy budú akumulované v existujúcej nádrži objemu 468 m³.
- V ešte neskolaudovanej ČOV umiestnenej na pozemku parc.č. KN-C 2940/13 je plánované čistenie priemyselných odpadových vôd (POV) zo solidifikačného procesu a z procesu biodegradácie s cieľom využívať upravenú vodu späťne v technologickom procese solidifikácie príp. biodegradácie (kropenie). Vody prečistené v čističke odpadových vôd budú akumulovaná v nádrži s objemom 80 m³.
- Pre zachytávanie prachových častíc z miešačky je *plánované* nainštalovanie aktívneho odprášenia, nie je súčasťou technológie ani SL v zmysle predloženého návrhu.
- Navýšenie dopravy do zariadenia dovozom nebezpečných odpadov na spracovanie v SL, dovozom cementu, ďalších komponentov a odvozom solidifikovaných odpadov bude o 50 % oproti súčasnému stavu.
- Pri realizácii navrhovanej činnosti – solidifikácie nebezpečných odpadov, dôjde k rozšíreniu činnosti oproti súčasnému stavu o dovoz odpadov v množstve 20 000 t/rok, dovoz látok potrebných na úpravu odpadov solidifikáciou, o odvoz upravených nebezpečných odpadov + o samotnú prevádzku solidifikačnej linky s výkonom 100 ton nebezpečných odpadov za deň.

Námietky a pripomienky Obce k navrhovanej činnosti: Dobudovanie zariadenia na nakladania s nebezpečnými odpadmi – časť: úprava nebezpečných odpadov solidifikáciou:

- Na izolovanej ploche 10 000 m² bude spolu vykonávané nakladanie so 44 druhmi nebezpečných odpadov biodegradáciou v množstve 2 x 20 000 t/rok (t.j. spolu 40 000 t/rok) a so 186 druhmi nebezpečných odpadov solidifikáciou v množstve 100 ton nebezpečných odpadov za deň (20 000 t/rok), na tejto izolovanej ploche bude zároveň umiestnená SL (zaberie cca 400 m²), budú skladované dovezené nebezpečné odpady určené na biodegradáciu, nebezpečné odpady na solidifikáciu, vstupné materiály a suroviny pre biodegradáciu a pre solidifikáciu, skladované upravené odpady po biodegradácii a solidifikácii. Dovezené odpady budú kvapalné, sypké, tuhé, zrnité, s hrubými frakciami ako stavebné odpady, atď., ktoré si vyžadujú špeciálne skladovacie priestory alebo zariadenia pre skladovanie odpadov a to oddelene podľa každého druhu, konzistencie a zloženia. Logistika spojená s dovozom, vykládkou, skladovaním, ďalšou manipuláciou s odpadmi (predúprava odpadov, samotná biodegradácia alebo solidifikácia, ďalšie skladovanie spracovaných odpadov) pre spolu 230 rôznych druhov nebezpečných odpadov najrôznejšieho zloženia, chemických vlastností a konzistencie a to všetko na ploche 10 000 m² je v návrhu popísaná povrchné a nedostatočne.
- Z Návrhu nie je jasný spôsob oddelenia/rozdelenia izolovanej plochy na časť, kde bude prebiehať biodegradácia a časť určenú pre solidifikáciu. Procesy je nutné oddeliť, aby nemohlo dochádzať k ich vzájomnému ovplyvňovaniu. Z uvedeného vyplývajú aj nejasnosti v Návrhu týkajúce sa presného určenia plochy, kde bude vykonávaná biodegradácia a kde solidifikácia a jednotlivých výmer týchto plôch.
- Množstvo rôznorodých druhov nebezpečných odpadov, ktoré je navrhnuté upravovať na solidifikačnej linke, pričom nie je navrhnutý konkrétny logistický a technologický postup pre úpravu jednotlivých nebezpečných odpadov alebo skupiny nebezpečných odpadov, vytvára oprávnenú obavu z možnej hrozby, že úprava nebezpečných odpadov navozených do spracovateľského závodu na solidifikáciu nebude zvládnutá a to buď z dôvodu:
 - nevhodnosti typu nebezpečných odpadov na úpravu solidifikáciou (napr. v zozname sa nachádzajú objemové odpady ako odpady zo stavieb a demolácií, kovový odpad, štrk, kamenivo, sklo plasty, drevo a ďalšie, všetky kontaminované nebezpečnými látkami). Obec si nevie predstaviť technologický postup ako sa budú solidifikovať takéto typy odpadov, ako sa budú homogenizovať na kašovitú hmotu vhodnú pre dávkovanie do miešačky...
 - nedostatočnosti skládkových kapacít na vhodných skládkach odpadov, nakoľko v Návrhu nebola uvedená žiadna bilancia voľnej kapacity existujúcich skládok odpadov, na ktoré by sa mohli upravené odpady po solidifikácii ukladať.
- Navrhnuté nebezpečné odpady obsahujú znečisťujúce látky (napr.: arzén, ortuť, azbest, kyanidy, chlór, ťažké kovy, halogény, azbest, horľaviny, mnohé ďalšie), nedá sa vylúčiť negatívny synergický účinok pri ich zmiešavaní a spoločnej úprave prejavujúci sa napr. únikom plyných emisií.
- V návrhu je uvedené, že nebezpečné odpady budú pred samotnou solidifikáciou upravované: napr. bude upravený redox potenciál, pH, odpady budú miešané, homogenizované, upravené na pastu, apod., ale priestory, zariadenia a postupy pre takéto operácie nie sú v Návrhu uvedené a nie sú ani súčasťou SL.
- Priemyselné OV (výluhové vody a OV z umývania SL) je navrhnuté akumulovať v nádrži objemu 468 m³ spolu so výluhovými OV pochádzajúcimi z časti izolovanej plochy, na ktorej bude prebiehať biodegradácia. Opäť nie je jasný synergický účinok pri zmiešavaní týchto odpadových vôd vznikajúcich z procesov biodegradácie a solidifikácie

a nie je zodpovedaná ani zásadná otázka, či navrhnutá technológia už vybudovanej ale ešte neskolaudovanej čističky odpadových vôd zvládne čistenie takýchto zmesí odpadových vôd. Je navrhnutá technológia čističky odpadových vôd schopná čistiť odpadové vody obsahujúce znečisťujúce látky vyluhované z nebezpečných odpadov voľne ložených na ploche?

Ako koncovka pre vyčistenú OV z čističky odpadových vôd je navrhnutá jej akumulácia v 80 m³ nádrži a následné využitie akumulovanej vody ako technologickej vody pre proces solidifikácie príp. pre proces biodegradácie (skrúpanie). Nevyužitú časť OV akumulovanej v nádrži je navrhnuté zneškodniť externe – bez ďalšej konkretizácie.

- Obec má zato, že solidifikácia každého druhu odpadu alebo skupiny obdobných druhov odpadov musí mať vopred určený technologický reglement pre predúpravu odpadu a úpravu odpadu s jasne určenými vstupmi vrátane aditív potrebných na úpravu odpadu solidifikáciou a definovanými výstupmi prebehutej chemickej úpravy (produkt úpravy, vznik sprievodných látok plyných prípadne iných).

Až takto poňatý prístup k návrhu úpravy odpadov solidifikáciou by mal význam pre seriózne určenie možných negatívnych vplyvov a dopadov na zdravie obyvateľstva v posúdení HIA, ktorú z uvedeného dôvodu Obec považuje za nedostatočnú a neadresnú.

Námietky a pripomienky Obce k navrhovanej činnosti: Dobudovanie zariadenia na nakladania s nebezpečnými odpadmi – solidifikácia nebezpečných odpadov vo vzťahu k Územnému plánu obce:

- Nakladanie s nebezpečnými odpadmi – úprava nebezpečných odpadov na solidifikačnej linke: to znamená: umiestnenie SL, skladovanie dovezených nebezpečných odpadov, materiálov potrebných na solidifikačný proces, solidifikáciou upravených odpadov sa bude vykonávať na pozemku parc.č. KN-C 2940/226, k.ú. Sučany.
Podľa územného plánu obce je tento pozemok zahrnutý do časti V1 Plochy s využitím územia pre lokalizáciu priemyselnej výroby, výrobných služieb, logistiky, skladovania. V doplňujúcich ustanoveniach pre plochu V1 je uvedená podmienka: „*pokračovať v ekologizácii výrobných procesov tak, aby negatívne vplyvy výroby na okolité funkčné plochy boli minimalizované*“.
- Pojem „ekologizácia“ vychádza z jeho sémantického výkladu slova a myslí sa tým: „znižovanie negatívnych vplyvov na životné prostredie; vnášanie ekologického aspektu do materiálnej ľudskej činnosti a do myslenia a chovania ľudí“.
- Na ploche V1 je už umiestnená rozsiahla priemyselná výroba (viaceré priemyselné závody), tieto môžu byť rozširované o služby logistiky, skladovania apod.. Pri tvorbe územného plánu bola požiadavka ekologizácie prijatá s cieľom, aby priemyselná výroba bola prevádzkovaná len za prijatia a splnenia takých podmienok, aby jej vplyv vždy znamenal zníženie dopadu na zložky životného prostredia a stav jednotlivých zložiek životného prostredia bol zachovaný alebo zlepšený v porovnaní s úrovňou súčasného stavu životného prostredia daného územia.
- Pri špecifikácii využitia územia V1 pre „*priemyselnú výrobu*“ Obec určite nemala na mysli, že by táto *priemyselná výroba* mohla zahŕňať aj nové zariadenie na nakladanie s nebezpečnými odpadmi.

Obec navrhované zariadenie na nakladanie s nebezpečnými odpadmi – solidifikačnú linku nepovažuje za zariadenie, ktoré môže byť zahrnuté do pojmu „priemyselná výroba“ – jednak preto, že takéto zariadenie nevyrába žiaden produkt/tovar, nejde o priemysel a jednak preto, že pokiaľ by Obec uvažovala s využitím územia V1 pre umiestnenie zariadenia na spracovanie nebezpečných odpadov, v územnom pláne by konkretizovala charakter takejto prevádzky, presne by určila umiestnenie, špecifikáciu

a jej rozsah, nakoľko by išlo o závažnú prevádzku vzhľadom na jej možný vplyv a dopad na zložky životného prostredia, zdravie obyvateľstva, kvalitu života a pocit bezpečnosti bývania.

Obec by v tomto prípade určite vopred usporiadala referendum na zistenie občianskej vôle prijať takúto prevádzku na území obce alebo ju odmietnuť a až na základe výsledku referenda by zariadenie na nakladanie s nebezpečnými odpadmi zahrnula do ÚP alebo ho vylúčila.

- Podľa územného plánu Obce a jeho doplnkov sa plochy susediace s plochou V1 pripravujú na využitie na individuálnu bytovú výstavbu (K-CN parc.č. 2939/63, 2939/65) a v súčasnosti sú priľahlé pozemky (napr. K-CN parc.č. 2994/2, 2966/237, 2966/212 /a ďalšie pokračujúce na severozápad/, E-KN parc.č. 3054/2 až C-KN parc.č. 3019/146) podľa územného plánu určené na občiansku vybavenosť. Pre plánovanú IBV a objektov občianskej vybavenosti by navrhovaná činnosť nespĺňala zákonom požadované odstupové vzdialenosti.
- Obec pri tvorbe a schvaľovaní územného plánu a doplnkov rozvoj obce v danom území zamerala na využitie územia na bytovú výstavbu a služby, a to v súlade s potrebami a požiadavkami obyvateľov obce. Obec pri tvorbe a schvaľovaní územného plánu definovala základ pre tento zamýšľaný rozvoj obce ako „pokračovať v ekologizácii výrobných procesov tak, aby negatívne vplyvy výroby na okolité funkčné plochy boli minimalizované“ čo je postačujúce pre vyjadrenie prejavu vôle občanov pre to, akým spôsobom môže byť dané územie využité.

Obec musí individuálne schváliť každú ďalšiu rozvojovú aktivitu v zóne priemyselnej výroby na ploche V1 tak, aby nedošlo k antagonistickým rozporom pre plánované využitie územia na individuálnu bytovú výstavbu a územia priemyselnej výroby (plocha V1). V zmysle uvedeného s cieľom nezastaviť rozvoj obce a jeho ďalšiu výstavbu, bola do územného plánu vložená podmienka o *ekologizácii* prostredia na ploche V1 tak, aby sa stav životného prostredia nezhoršoval, ale stabilizoval alebo zlepšoval.

Preto je v priamom rozpore s uvedenou filozofiou rozvoja obce súhlasiť s umiestnením zariadenia na nakladanie s nebezpečnými odpadmi v zóne susediacej s územím určeným pre rozvoj obce budovaním bytovej výstavby.

- V kontexte s uvedeným vyplýva, že Obec pri tvorbe a schvaľovaní územného plánu a doplnkov absolútne neuvažovala o rozvoji na ploche V1 takým smerom, že by tam povolila budovať ďalšie zariadenie na nakladanie s nebezpečnými odpadmi, ale naopak pre už existujúcu priemyselnú výrobu a jej rozvoj uložila podmienku ekologizovať svoje prevádzky.
- Zároveň obec upozorňuje na skutočnosť, že navýšenie dopravy o 50% bude predstavovať navýšenie hlučnosti a prašnosti solidifikačnej linky, čo neprispieje k plánovanej výstavbe bytov a občianskej vybavenosti.

Preto Obec prehlasuje a trvá na tom, že navrhovaná činnosť „Dobudovanie zariadenia na nakladanie s nebezpečnými odpadmi - vybudovanie solidifikačnej linky“ je v rozpore s Územným plánom obce.

ZÁVER Obce k navrhovanej zmene:

Obec nesúhlasí, aby v záverečnom stanovisku pre „EBA, s.r.o., Sučany – Dobudovanie zariadenia na nakladanie s nebezpečným odpadom“ bolo povolené vybudovanie solidifikačnej linky pre úpravu nebezpečných odpadov, nakoľko táto činnosť je v rozpore s Územným plánom obce.

V súlade s uvedenými závermi si zdvorilo dovoľujeme povoľujúci orgán, Ministerstvo životného prostredia, dôrazne požiadať, aby pri rozhodovaní v záverečnom stanovisku k navrhovanej činnosti rešpektoval nesúhlasné stanoviská uvedené v tomto vyjadrení a rešpektoval tak vôľu obyvateľov obce Sučany deklarovanú aj v uznesení prijatom obecným zastupiteľstvom po prejednaní problematiky a obsahu tohto vyjadrenia podporeného petíciou.

Uviedol, že toto bola spracovaná genéza vývoja za celé roky, návrh ktorý predniesla spoločnosť EBA. Prítomní mali možnosť si prečítať jednotlivé zamietavé stanoviská obce Sučany.

Diskusia: p. Kyselica, Mgr. Žuchová, p. prednostka

p. Kyselica uviedol, že spracovateľkou odborného posudku je RNDr. Sigetová, konateľka spoločnosti SPEKO Šaľa, ktorej predmetom činnosti je okrem iného aj činnosť v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom. Uvedená správa je spracovaná jednostranne v prospech spoločnosti EBA, všetky stanoviská sú súhlasné, majú odporúčací charakter. Čo sa týka stanoviska obce, občanov, spoločnosti Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, Združenia miest a obcí Turca, všetky uvedené stanoviská boli neakceptované, označené nesúhlasom, neakceptovaním, maximálne označené výrokom vzaté na vedomie. Z uvedeného dôvodu považuje spracovaný odborný posudok ako jednostranný.

Čo sa týka stanoviska obce k uvedenému spracovanému odbornému posudku, vyjadril pochybnosti, či bude postačujúca. Opýtal sa, či obec ide dať spracovať vlastný posudok doktorovi práv so zameraním na životné prostredie, ochranárovi prírody. Otázne je, koľko by to stálo.

p. starosta odpovedal, že stanovisko obce bolo spracované obecným úradom s pomocou odborníkov. Na spracovanie uvedeného stanoviska mala obec krátky čas, len 10 dní, počas ktorých bolo zvolané i toto mimoriadne zasadnutie obecného zastupiteľstva. Toto nesúhlasné stanovisko bude zaslané na Ministerstvo životného prostredia.

Mgr. Žuchová poďakovala za rýchlu reakciu a spracovanie stanoviska. Skonštatovala, že si nemyslí, že ministerstvo bude potrebovať spracovanie posudku. Vlastný posudok majú už spracovaný, posudok obce už akceptovať nebudú. Zo strany obce bude zaslané vyjadrenie, petícia občanov.

p. starosta uviedol, že už má vypracovaný list priamo pre ministra životného prostredia. V prípade, že bude prítomný na ministerstve a bude mať ochotu sa s ním stretnúť, rád mu situáciu vysvetlí. Na Ministerstvo životného prostredia bude zaslané stanovisko obce spolu s uznesením obecného zastupiteľstva a petíciou občanov. Následne samostatným listom bude žiadať ministra životného prostredia, aby ho prijal. Minulý týždeň vycestoval na Ministerstvo životného prostredia spolu s referentkou životného prostredia, Ing. Korčekovou, kde im bolo umožnené nahliadnuť do spisu a vytiahnuť si potrebné materiály, podklady, aby bolo možné spracovať stanovisko obce.

p. prednostka uviedla, že poslancom bol doručený návrh záporného stanoviska, ktorým obec nesúhlasí so zriadením solidifikačnej linky, ktoré bolo pôvodne laicky spracované obecným úradom (čo sa týka hluku, emisií, dopravy, rozporu s územným plánom). Následne bolo vypracované rovnaké stanovisko, s rovnakými dôvodmi a rovnakým záverom spracovateľom, ktorý je odborníkom v oblasti životného prostredia, ktoré bolo do materiálov vložené v pondelok. Dnes bolo do materiálov vložené zlúčené stanovisko, ktorým obec Sučany nesúhlasí so zriadením solidifikačnej linky, s laickým i odborným odôvodnením. Pre verejnosť bude zverejnené finálne znenie stanoviska obce po jeho schválení na tomto zasadnutí obecného

zastupiteľstva. Pre vysvetlenie, čo sa týka biodegradácie, celý odborný posudok je v mnohých jeho častiach nejasný. Napríklad pri biodegradácii nie je zrejmé, či sa má jednať len o zmenu úpravy druhov odpadov, ktoré sú tam momentálne spracovávané, a to zhodnocovanie na zneškodňovanie, alebo má ísť aj o posúdenie tohto konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov EIA. Tu je navrhované znenie stanoviska doplnené tak, že ak by toto konanie vo vzťahu k biodegradácii malo predstavovať posúdenie prevádzkovania tejto biodegradácie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, tak obec nesúhlasí s prevádzkovaním zariadenia na biodegradáciu v celom rozsahu s tým, že ak sa nejde konať o EIA v tomto štádiu, tak nakoľko táto činnosť tam už prebieha, tomto štádiu až tak nevádi, či odpad budú zneškodňovať alebo zhodnocovať do času, kým majú udelený súhlas, t.j. do 31.1.2025. Tri mesiace pred uplynutím tohto súhlasu musia požiadať o jeho predĺženie alebo vydanie nového súhlasu. V tom čase ako požiadajú o udelenie súhlasu a bude sa konať, v tom čase obec nebude súhlasiť s predĺžením súhlasu vo vzťahu k už prebiehajúcej biodegradácii.

Čo sa týka solidifikačnej linky, obec s tým nesúhlasí v plnom rozsahu. Primárnym dôvodom je územný plán. Obec môže mať námietky technického charakteru, s ktorými sa môžu vysporiadať, no základom je rozpor s územným plánom obce. Obec dúfa, že spracované stanovisko v pripravenom znení bude zakladať dôvod pre odmietnutie návrhu na zmenu činnosti.

p. starosta poďakoval celému tímu pod vedením p. prednostky, ktorý pracoval takmer nonstop, za skompletizovanie materiálov. Poslancom boli informácie podávané priebežne, v uvedenom stanovisku sú zhrnuté. Výsledkom je záporné stanovisko k vybudovaniu a rozšíreniu zariadenia na dobudovanie zariadenia na nakladanie s nebezpečnými odpadmi. V prípade schválenia uvedeného stanoviska bude toto zaslané na Ministerstvo životného prostredia a starosta odošle ďalší list priamo ministrovi životného prostredia. Poprosil o podporu petičný výbor Občianskej iniciatívy za zdravé Sučany spracovaním petície proti realizácii zmeny navrhovanej činnosti „EBA, s.r.o. Sučany – Dobudovanie zariadenia na nakladanie s nebezpečnými odpadmi“. Uvedená petícia bola spracovaná už v minulosti, v rámci posúdenia bola napadnutá a neprešla.

p. prednostka doplnila informácie vo vzťahu k spomínanej petícii z decembra minulého roka, v ktorej nebol uvedený rok narodenia osôb, ktoré podporili petíciu. Zo záverečného stanoviska vyplýva, že nakoľko nebolo možné overiť totožnosť osôb, petícia nespĺňa podmienky v zmysle zákona.

Zároveň uviedla, že petícia občanov ako taká zaväzuje, má podporný charakter.

Uviedla, že v Pezinku pri rovnakej kapacite 20 tis. t ročne solidifikačná linka zaberá 22 tis. m². V Sučanoch je navrhované územie 5 tis. m² a to na území, ktoré má rozlohu 11 300 m² kde už je a má sa zachovať biodegradácia o rozlohe 10 tis. m², tak 3 600 m² tam chýba.

p. starosta privítal Ing. Miroslava Jánošíka, starostu obce Podhradie, ktorý môže potvrdiť, že uvedená problematika bola prerokovaná na zasadnutí Združenia miest a obcí Turca, ktoré prijalo uznesenie za prítomnosti štátneho tajomníka Ministerstva životného prostredia p. Filipa Kuffu. V rámci vypracovaného stanoviska spracovateľka RNDr. Danica Sigetová odporučila neakceptovať prijaté uznesenie starostov a primátorov Turca, že uvedené zariadenie v Turci nechcú, odporučila ho zmietať zo stola. Ďalej bude rozhodovať vo veci povoľovací orgán.

Ing. Vladimíra Karasová sa opýtala, na základe čoho bola pôvodná petičná listina vyhodnotená ako neplatná. V zmysle zákona GDPR sa nesmie uvádzať celé meno, priezvisko a dátum narodenia. Je možné overiť, či občan dovŕšil vek 18 rokov a či má trvalý pobyt na území danej obce.

p. starosta odpovedal, že uvedené návrhy môže petičný výbor pripomienkovať a argumentovať, p. Gregorová, zástupkyňa petičného výboru, to už má pravdepodobne spracované.

Ďalej sa Ing. Karasová opýtala, na základe čoho bolo posúdené, keď Ministerstvo životného prostredia pri danom rozsahu by mala byť solidifikačná linka, musí byť rozhodnutie EIA, SEIA zapracované vydaným právoplatným rozhodnutím, ktoré nie je momentálne k nahliadnutiu. Na základe tohto rozhodnutia musí byť vydané integrované povolenie Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Žiline, ktoré tiež nebolo predložené. Nebola splnená podmienka, nakoľko je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie EIA, SEIA.

p. prednostka uviedla, že RNDr. Sigetová v odbornom posudku poukazuje na § 24 ods. 7, 6 Zákona o posudzovaní, ktorý znie, že podpisová listina, ktorou sa občianska iniciatíva preukazuje, musí obsahovať mená a priezviská, trvalý pobyt, rok narodenia a podpis osôb, ktoré spoločné stanovisko podporujú a údaje podľa odseku 7, t.j. kto je splnomocnencom občianskej iniciatívy s ďalšími náležitosťami. Čo sa týka povolení, občianska iniciatíva má právo prostredníctvom infozákona požadovať od povoľovacieho orgánu predložiť tieto súhlasy. Obec obdržala do dátovej schránky oznámenie o doručení podkladov pre vydanie záverečného stanoviska. V rámci infozákona obec požiadala minulý týždeň Ministerstvo životného prostredia o predloženie odborného posudku, následne bol určený termín na nahliadnutie do spisu. Najskôr prišlo oznámenie o spracovávaní podkladov, následne bol doručený odborný posudok. Po jeho doručení bude do 30 dní vydané záverečné stanovisko. Následne má obec možnosť sa v prípade potreby brániť podaním opravného prostriedku rozkladom alebo odvolaním.

p. Urban uviedol, že v odbornom posudku sa spomína technológia ROPSTOP. Zisťovaním na internete došiel k záveru, čo daná technológia spracovania obnáša. Je to proces, kedy do škodlivej hmoty sa pridáva voda, cement, nedochádza však k zníženiu obsahu škodlivých látok. Na web-stránkach spoločnosti EBA, s.r.o. sa píše, že zmiešanú hmotu tvorí zemina, odpad. Nevedia povedať, ako dlho hmota ostane po vysypaní do jamy v celku.

Ing. Miroslav Zachar uviedol, že sa prikláňa k názoru p. prednostky, že dôležitý je záver. Všetky pripomienky sa dajú vyjasniť, dôležitý je záver. Požiadala, aby obec mala na posúdenie takýchto problematických vecí aj právnik.

p. prednostka odpovedala, že ona má právne vzdelanie. Čo sa týka odborného stanoviska, je rozdelené na podkategórie, napr. podkategória solidifikačná linka je rozdelená na tri časti. Pán Zachar hovorí o časti, kde je súhrn faktov k vykonávanej činnosti uvedených v podkladoch, kde je v skratke povedané, z čoho vychádza odborný posudok. Nasleduje časť námietky, kde je vyjadrený prejav vôle obce a následne jednoduchý záver.

p. starosta doplnil, že samotné rozdelenie podkategórií na tri časti predstavuje navrhovaný stav, skutočný stav a stanovisko obce.

Mgr. Olašák uviedol, že v zmysle čl. 23 rokovacieho poriadku sú poslanci obecného zastupiteľstva, starosta, zamestnanci obce a ďalšie osoby participujúce na zasadnutiach sú povinní riadiť sa týmto rokovacím poriadkom a dôsledne dodržiavať jeho ustanovenia.

RNDr. Henrieta Drobková, PhD. sa poďakovala za odborné spracovanie vyjadrenia. Uviedla, že sa stotožňuje s vyjadrením Ing. Zachara, že stanovisko je možné ešte podložiť právnou podporou, ako aj zastúpením odborníkov iných oblastí. V predloženom posudku je ešte veľmi

veľa vecí, s ktorými by sa dalo pracovať, ale kompetentné vyjadriť sa sú odborne spôsobilé osoby, ktoré by to vedeli správne formulovať a vyjadriť sa po právnej stránke. Uviedla, že plne zastáva stanovisko obce, že odborný posudok je jednostranný, bolo dehonestované vyjadrenie obce, Združenia miest a obcí Turca i občanov. Boli vypracované podklady, ktoré neboli zverejnené, nie sú dostupné. Nie je zrejmé, za akých podmienok boli robené merania, za akých podmienok bola robená rozptylová štúdia. Ak boli robené merania, čo sa týka zápachu, určite tá správa zápach pripúšťa s tým, že bolo dehonestované vyjadrenie občanov s tým, že hodnoty boli namerané na minimálnej hranici, ktoré neprekračujú limitné hodnoty, kde prah citlivosti je 30 mg, čo je citeľná pachová hodnota. Opýtala sa, ako je potom možné, že polovica Sučian a Košúty, celá oblasť zápach cíti. V preventívnych opatreniach je navrhovaný zápachový plán, kde majú byť vypracované presné monitorings, v prípade podnetov nápravné opatrenia ale nikto nerieši aktuálne existujúci stav, že ten zápach tu teraz je. Nikto nepočúva hlas ľudu, nikto nerieši aktuálny stav, kedy ešte nie je linka dobudovaná. Čo sa dá robiť potom v prípade, že bude linka dobudovaná a zápach bude omnoho väčší.

Skonštatovala, že obavy občanov sú opodstatnené, existujúci zápach je fakt, nie výmysel. V správe sa uvádza, že nedôjde k vzniku zápachu, ktorý by ovplyvňoval pohodu bývania v užšom či širšom okolí v zmysle EIA. Dodala, že to už ovplyvňuje. Uviedla, že občania nesúhlasia s dobudovaním zariadenia, nakoľko nikto nerieši existujúci stav. Nie sú zverejnené informácie, či boli urobené nejaké kontrolné inšpekcie, nápravné opatrenia. Nie sú zverejnené všetky stanoviská príslušných orgánov štátnej správy, stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, Okresných úradov. Dlhodobo sú nevyhovujúce kontrolné merania koncentrácie v odpadových vodách. Nevie sa, kto je pôvodcom úniku odpadových látok do vôd. Je potrebné aj s týmto pracovať, zamyslieť sa nad tým.

Uviedla, že kvituje odôvodnenie územným plánom, kde v odbornom posudku sa uvádza, že EBA už bola povolená. Je potrebné brať do úvahy, že obytná zóna bola skôr ako EBA. Došlo k odignorovaniu čo sa týka podzemných vôd, potravinového reťazca, poľnohospodárskeho družstva Agromajetku, v blízkosti sa nachádzajúce lúky a pasienky, nehrozí žiadne ovplyvňovanie potravinového reťazca. Opýtala sa, aké mali k tomu podklady a kto to kedy dokázal, keď jednoznačne je preukázané, že monitoring podzemných vôd prekračuje hodnoty. Podzemné vody prejdú cez rastliny, cez potravinový reťazec sa dostávajú ďalej. V podstate potravou sa dostávajú ďalej cez dopestované a vychované produkty.

p. starosta sa opýtal, či RNDr. Henrieta Drobková, PhD. dostala odpoveď na podnet podaný na Ministerstvo životného prostredia.

RNDr. Henrieta Drobková, PhD. uviedla, že petičný výbor podával podnet alebo sťažnosť, o výsledku riešenia nemá vedomosť.

p. starosta uviedol, že keď nahliadal do spisu v Bratislave na Ministerstve životného prostredia, tieto veci tam neboli konkretizované ani odpovede petičnému výboru. Dodal, že v tomto prípade ide o aroganciu moci. Pokiaľ sú občania, obecné zastupiteľstvo, obec proti dobudovaniu zariadenia na nakladanie s nebezpečnými odpadmi, tak je to arogancia moci.

RNDr. Henrieta Drobková, PhD. dodala, že čo sa týka odberateľov, neboli konkretizovaní. Len bolo skonštatované, že sú zmluvne zabezpečení. Je potrebné si položiť otázku, kto na Slovensku má povolenie na prevzatie takéhoto druhu nebezpečného odpadu, s kým majú zmluvu a či ho majú kam vyviezť.

Na poslednej strane v sekcii odpady sa spomína hotový výrobok Vitahum. Uviedla, že nevie, či sa jedná o kompost alebo pôdnu frakciu. V doporučeníach je uvedené, že z každej základky hotového výrobku Vitahum vykonávať monitoring na ťažké kovy kadmium, olovo, chróm,

nikel, arzén a výsledky zasielať Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe v Martine a Inšpekcii. Skonštatovala, že je tam viacero diskrepancií, s ktorými sa dá pracovať.

Uviedla, že čo sa týka petície občanov, overovala na Úrade pre ochranu osobných údajov, doposiaľ však neobdržala odpoveď, či sa má v petičných hárkoch uvádzať rok narodenia. Pani jej odpovedala, že skôr nie, odvolala sa na zákon o petičnom práve.

Uviedla, že v zákone o petičnom práve č. 85/1990 Z.z. v znení nesk. zmien a doplnkov sa uvádza, že v petícii alebo podporujúcom hárku je osoba podporujúca petíciu povinná uviesť čitateľne svoje meno, priezvisko, adresu pobytu a svoj podpis, ak ide o fyzickú osobu. Osobitný zákon môže uviesť aj ďalšie náležitosti petície. Ak osobitný zákon ustanovuje najnižší počet osôb podporujúcich petíciu alebo vek osôb podporujúcich osôb, uvedie osoba podporujúca petíciu svoj trvalý pobyt. Je teda veľmi na zváženie, či áno alebo nie, pretože rok alebo dátumy narodenia sú údaje s osobitnou identitou, spadajú pod ochranu osobných údajov.

p. starosta uviedol, že p. Gregorová bude vedieť, či Ministerstvo životného prostredia dalo odpoveď alebo nie, no v rámci nahliadnutia do spisu ju nevidel.

Mgr. Žuchová uviedla, že zákon o ochrane GDPR sa dá vyriešiť dovetkom na petícii, že svojim podpisom petície súhlasím s náležitosťami v zmysle GDPR.

p. prednostka odpovedala, že vo vzťahu k petícii a jej platnosti, toto ponecháva na organizátorov Občianskej iniciatívy za zdravé Sučany, ktorá je zároveň účastníkom konania. Občianskej iniciatíve bolo taktiež doručené upovedomenie o podkladoch rozhodnutia takisto ako obci. Obec má lehotu na vyjadrenie sa do zajtra, na predloženie stanoviska obce. Samotné podklady obec neobdržala. Základný podklad, odborný posudok, si obec vyžiadala cez infozákon, ďalšie podklady získal p. starosta nahliadnutím do spisu na Ministerstve životného prostredia v priebehu minulého týždňa. Vzhľadom na krátkosť času sa robilo, čo sa dalo – interne na obecnom úrade aj externe cez vypracovanie stanoviska odborne spôsobilou osobou, ktoré sa následne zlúčili, je potrebné ho odoslať do zajtra. Stanovisko bude odoslané dnes po zasadnutí obecného zastupiteľstva ak dôjde k jeho schváleniu prítomnými poslancami. Na jeho zásadné a odborné doplnenie už nie je čas, nakoľko strata lehoty sa neodpúšťa.

Skonštatovala, že ako uviedol Ing. Zachar, niektoré veci sa dajú odstrániť. Základ je rozpor s územným plánom obce. Je potrebné povedať, aké veci obec namieta, aby nestratila námietky v budúcich krokoch, napr. ak by prišlo negatívne stanovisko alebo rozhodnutie z Ministerstva životného prostredia. Preto sa napádali imisie, prašnosť a prítomnosť zóny občianskej vybavenosti. Uvedené námietky boli podané, povoľujúci orgán sa s nimi musí vysporiadať.

Ing. Marián Dianovský uviedol, že si preštudoval odborný posudok spracovaný RNDr. Danicou Sigetovou. Uvedené sa rieši v čase dovolení, aby to zaregistrovalo čo najmenej občanov. Zámer sa realizoval aj v Pezinku, je potrebné sa opýtať občanov, ako sa tam býva počas dní, kedy je nízky tlak vzduchu. Je potrebné podať odvolanie a verejne mediálne odprezentovať. Je potrebné, aby aj občania priložili ruku k dielu.

p. prednostka uviedla, že čo sa týka koncovky odpadu a vôd, je otázne, či vôbec existujú prevádzky, ktoré by boli schopné prijať toľko spracovaného stuženého odpadu. Tak to tiež obec namieta v stanovisku, že nie je v odbornom posudku definované, či majú nejaké skládky takú kapacitu, že by vedeli prijať tých 186 druhov odpadu v prípade, že by sa jeden z nich spracovával v maximálnom množstve. Ide taktiež o vody, ktorými by mala byť čistená solidifikačná linka a následne prečisťované čističkou odpadových vôd, kde obec žiada správcu vodného toku o vyjadrenie, či vôbec je možné spracovanie takýchto odpadových vôd čističkou odpadových vôd.

p. Kornuta uviedol, že cieľom solidifikácie a stabilizácie nie je likvidácia nebezpečného odpadu, ale previesť znečistené látky do chemicky a fyzikálne stabilnej formy a tak ich izolovať. Fyzikálno-chemická úprava stabilizáciou a solidifikáciou spočíva v prevedení na menej rozpustnú formu a vytvorení fyzikálnej bariéry znemožňujúcej alebo obmedzujúcej transport toxických látok do prostredia. Hlavné nevýhody a limitácie solidifikácie a stabilizácie je možné zhrnúť nasledovne: Nebezpečné látky nie sú odstránené a znehodnotené, nestávajú sa menej toxickými, iba sa rapídne zníži ich mobilita. Objem vzniknutého materiálu môže byť väčší ako pôvodný objem nebezpečného odpadu, Vzniknutý materiál sa musí naďalej kontrolovať ako nebezpečný odpad. Dlhodobé pôsobenie prírodných podmienok môže meniť stabilitu vzniknutého materiálu. Pri používaní stabilizácie je potrebná štúdia účinnosti, ktorá stanoví aplikovateľnosť metódy. Vysoký obsah vody a organickej hmoty môže obmedziť možnosť prostredia procesu zmiešania anorganickej znečistenej látky a vo všeobecnosti sa nedajú imobilizovať. Solidifikácia a stabilizácia sú relatívne rýchle metódy. Priemerný čas závisí od trvania priebehu chemických reakcií a času tuhnutia spojív. Pohybuje sa od niekoľkých dní po niekoľko týždňov.

Slovenská inšpekcia životného prostredia Žilina a Inšpektorát životného prostredia listom zo dňa 26.11.2021 doručila stanovisko, v ktorom uviedla, že predložené oznámenie a znenie je nedostačujúce hlavne pre nedostatočné popísanie nakladania s prijímaným odpadom. Nedostatočné riešenie riedenia odpadu, nedostatočné riešenie riedenia toku kalovej vody, čiže kontaminácia odpadov, nedostatočný postup biodegradačnej základne – nebezpečnej kontaminácie spodných vôd. Nedostatočne zabezpečená ochrana spodných vôd. V samotnom návrhu nie sú špecifikované žiadne fyzikálne a chemické parametre spracovávaných odpadov a výstupov produktov, ani odpadových vôd a ich kontaminácia a analytická kontrola. Štvrťročná kontrola podzemných vôd zo sond nie je dostatočným nástrojom riadenia celého procesu a tým zabezpečenia ochrany životného prostredia. Na základe týchto informácií je potrebný návrh na dobudovanie zariadenia na nakladanie s odpadmi brať ako neprijateľný na realizáciu v katastrálnom území obce Sučany. Jeho realizácia bude veľkou hrozbou pre kvalitu životného prostredia, spôsobí ďalšie a väčšie znečistenie životného prostredia nielen v obci, ale aj v širokom okolí.

Mgr. Anna Barnau, PhD. sa poďakovala p. starostovi, že pripomienky z decembra 2023, boli zahrnuté a zapracované do stanoviska obce. Poďakovala i p. Kyselíci, že si dal námahu a čas a zistil, že osoba, ktorá vypracovala odborný posudok, nemá konflikt záujmov. Ak vypracuje odborný posudok osoba, ktorá má konflikt záujmov, jej posudok je irelevantný, čo je na posúdenie odborníkov. Poďakovala, že pripomienky, ktoré boli prezentované, boli zapracované. Uviedla, že sa jedná o spracovanie 100 t nebezpečného odpadu za deň, čo je 20 tis. t nebezpečného odpadu ročne.

Spoločnosť EBA momentálne žiada o dočasné schválenie. Idú na to inak ako minulý rok, idú na to metódou „varenia žaby“ postupne. Dočasné schválenie je iba kľúčkou zo strany spoločnosti. Je veľký rozdiel medzi slovami znehodnotiť, znovuzhodnotiť a zneškodniť, ako povedali predstavitelia spol. EBA minulý rok. Keď sa jedná o technológiu, ktorá zhovuzhodnocuje odpad, tak odpad môže byť dovážaný aj zo zahraničia. Na to treba dať veľký pozor, nakoľko sa jedná o veľmi veľkú kapacitu.

Ako povedali predrečníci, vážnosť a závažnosť tejto problematiky si naozaj vyžaduje dôsledné právnické a odborné posúdenie. Všetky námietky je potrebné po právnej i odborno-vedeckej stránke ošetriť.

p. starosta uviedol, že čo sa týka stanoviska, po odbornej stránke bolo vypracované odborníkom, po právnej stránke p. prednostkou, ktorá má právne vzdelanie. Je to kolektívna práca, nie práca jednotlivca. Poďakoval sa Občianskej iniciatíve Zdravé Sučany za aktivitu, je

však potrebné prezistiť, aké má mať petícia náležitosti, aby nebola v rámci konania vyhodnená. Občianska iniciatíva má dlhšiu lehotu na vyjadrenie sa.

p. Ľudmila Drobková st. uviedla, že sa prikláňa k návrhu Ing. Dianovského, aby obec spolu s petičným výborom a občanmi, zorganizovala protesty, nakoľko už teraz je situácia neúnosná. Požiadala o pripomienkovanie obcou, stanovisko je platné do 31. 1. 2025. Bolo by vhodné vydanie nesúhlasného stanoviska spoločnosti EBA, ktorá už teraz produkuje nebezpečné odpady, arzén, pohoreniská, ropné látky, kde sa bola sťažovať už v r. 2016, že pri ceste zo zamestnania po 18,00 hod. večer registrovala ropný zápach od sídliska Martin-Košúty až po potraviny v Sučanoch, na čo nedostala odpoveď.

Žiada o zastavenie zámeru, lebo na tisíc rokov podľa jej laického názoru, bude zničené životné prostredie. Opýtala sa, prečo v kotline vydal Úrad verejného zdravotníctva a Odbor životného prostredia, opýtala sa, kde sú tí ochrancovia prírody, prečo sú ticho od r. 2004, odkedy sa prezentovalo, že sa jedná o kompostáreň.

Čo sa týka petície, osobne sa zúčastnila školenia Ing. Borákovej, ktorá je predkladateľkou zákona o ochrane osobných údajov. Údaje, ako meno, priezvisko majú osobitne chránenú identitu. Nielen porušovateľ, ale i osoba, ktorá vytvorí podmienky na nedodržanie tohto zákona, je stíhaný pokutou od 3 936 € do 200 tis. €, niekedy až do 500 tis. €. Jedná sa o zneužívanie osobných údajov, ako meno, priezvisko, do krajín tretieho sveta. Uviedla, že pozerali petičný zákon, telefonovala na Úrad ochrany osobných údajov, kde jej pani podala informáciu, že osobné údaje meno a priezvisko štatistickým zisťovaním sa dá zistiť, či daná osoba je skutočne občanom danej obce, a či má 18 rokov. V petičnom zákone je uvedené, že môže osoba od 16 rokov dávať podpisovať dané petičné hárky.

Uviedla, že si myslí, že petícia je dostatočná. Včera písala mail, na ktorý nevie, či dostane odpoveď, naďalej bude zisťovať informácie na Úrade pre ochranu osobných údajov, ktorý samotný môže udeliť výnimku, že napr. súhlasí so zmenou.

p. starosta odpovedal, že obec akceptuje súhlas vydaný v obcou platný určitú dobu, potom už nie.

Ing. Miriam Gregorová, členka petičného výboru uviedla, že ako zástupca Občianskej iniciatívy Za zdravé Sučany odoslali nesúhlasné stanovisko k správe o hodnotení zmeny navrhovanej činnosti EBA. Prišlo jedno vyrozmnenie, že nie je možné prejudikovať, ako dopadne záver, či bude schválený alebo nie. Až v odbornej správe sa pani doktorka vyjadruje k pripomienkam občianskej iniciatívy. Je to jediný spôsob, ako sa dostala občianska iniciatíva k vyjadreniu. Uviedla, že súhlasí so stanoviskom obce. Je rada, že obec pripravila negatívne stanovisko. Občianska iniciatíva chce podporiť občanov ohľadom petície. Spracovateľka v odbornom posudku nevzala do úvahy námietky občianskej iniciatívy len preto, že tam nie je rok narodenia. Občianska iniciatíva to bude pripomienkovať, spustila preto novú petíciu, ktorú je možné podpísať do 11.7.2024 do obeda. Nová petícia je doplnená, občianska iniciatíva nesúhlasí s odborným posudkom, má voči nemu výhrady. Občianska iniciatíva je proti realizácii zmeny navrhovanej činnosti spoločnosti EBA, s.r.o., po ktorej by bolo možné vybudovať solidifikačnú linku na fyzio-termickú úpravu najmä nebezpečných odpadov o kapacite 20 tis. t odpadov/rok, 100 t odpadov/deň v katastrálnom území obce Sučany, okres Martin.

Ing. Miriam Gregorová ako splnomocnenec a členka petičného výboru občianskej iniciatívy uviedla, že urobí všetko pre danú vec, písomné stanovisko, že občania nestoja o solidifikačnú linku na území obce, bude podané. Vyzvala občanov, že je potrebné urobiť všetko, dať Ministerstvu životného prostredia vedieť nesúhlasné stanovisko k uvedenému zámeru. Ministerstvo životného prostredia zobralo občiansku iniciatívu, ktorá zastupuje dotknutú verejnosť, do konania, do procesu. Ministerstvo životného prostredia nenamietalo počet,

namietala ho spracovateľka odborného posudku, ktorý je spracovaný jednostranne v prospech zámeru. Ak je taký dobrý, nech sa realizuje tam, kde ho realizovať chcú.

p. starosta požiadal, aby bola petícia spracovaná tak, ako to zákon vyžaduje. Informoval, že zajtra bude obecný úrad otvorený do 19,00 hod. za účelom umožnenia podpisu petície.

Ing. Miroslav Jánošík, starosta obce Podhradie uviedol, že i obec Podhradie podporí podpisovanie petície. Dodal, že p. prednostka to už vysvetľovala. Zákon o petičnom práve je uvedený to, čo hovorí občianska iniciatíva. V § 4 je uvedené, že ak v osobitnom zákone sú uvedené ďalšie podmienky, rešpektuje sa osobitný zákon. Osobitný zákon, § 24 o EIA hovorí, že v petícii musí byť uvedený rok narodenia podpisujúceho, pokiaľ namieťa verejnosť. Pokiaľ ide o konanie v rámci zákona EIA, rok narodenia je tam potrebný.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

I. prerokovalo

odborný posudok vo veci „EBA, s. r. o., SUČANY – DOBUDOVANIE ZARIADENIA NA NAKLADANIE S NEBEZPEČNÝMI ODPADMI“, ktorého záverom je:
odporúčanie Ministerstvu životného prostredia SR, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie realizáciu zmeny navrhovanej činnosti „EBA s.r.o., Sučany — dobudovanie zariadenia na nakladanie s nebezpečnými odpadmi“ navrhovateľa: EBA s.r.o., Rusovská cesta 1, 851 01 Bratislava, IČO: 31 376 134 v realizačnom variante popísanom v kapitole 1.3. tohto posudku, za dodržania podmienok uvedených v kapitole 3.7 Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov činnosti tohto odborného posudku a tým, že neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je potrebné vyriešiť v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

II. schvaľuje

Vyjadrenie obce Sučany k odbornému posudku vo veci „EBA, s. r. o., SUČANY – DOBUDOVANIE ZARIADENIA NA NAKLADANIE S NEBEZPEČNÝMI ODPADMI“, predmetom ktorého je :

a) súhlas obce Sučany

- s povolením zmeny nakladania s nebezpečných odpadov katalóg. č. 130501, 130508, 170503, 170505, 170106, 170507, 191301 aj činnosťou D2 a D15 do času platnosti (31.1.2025) súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie nebezpečných odpadov „Biodegradácia nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB“, podľa § 3 ods. 3 písm. c) bod 1 zákona o IPKZ v súlade s § 97 ods. 1 písm. a) zákona o odpadoch z dôvodu:

Podľa integrovaného povolenia je v súčasnosti možné pre 7 druhov nebezpečných odpadov (NO) vykonávať zhodnocovanie, a to činnosťou R12 (úprava) a R13 (skladovanie). V zmysle navrhovanej zmeny pri zachovaní tých istých biodegradačných postupov bude možné pre 7 vyššie uvedených NO vykonávať aj zneškodňovanie činnosťou D2 (úprava pôdnymi procesmi) a D15 (skladovanie). Technológia úpravy uvedených 7 druhov NO či už pri zhodnocovaní alebo zneškodňovaní bude zachovaná, t.j. nedôjde v technologickom postupe k zmene pri nakladaní s predmetnými NO.

Uvedený súhlas obec poskytuje podľa súčasného stavu, kedy je platný súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie nebezpečných odpadov „Biodegradácia nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB“, podľa § 3 ods. 3 písm. c) bod 1 zákona o IPKZ v súlade s § 97 ods. 1 písm. a) zákona o odpadoch. Predmetný súhlas je platný do 31.1.2025 a s jeho predĺžením obec nebude súhlasiť.

Pre prípad, ak by malo toto konanie k navrhovanej činnosti „EBA, s.r.o., SUČANY - DOBUDOVANIE ZARIADENIA NA NAKLADANIE S NEBEZPEČNÝMI ODPADMI“,

predstavovať posúdenie prevádzkovania zariadenia na zneškodňovanie nebezpečných odpadov „Biodegradácia nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB“ podľa zákona o posudzovaní, obec nesúhlasí s prevádzkovaním zariadenia na zneškodňovanie nebezpečných odpadov „Biodegradácia nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB v celom rozsahu.

b) nesúhlas obce Sučany s povolením :

- vybudovania solidifikačnej linky pre úpravu nebezpečných odpadov

- zmeny činnosti “Zhodnocovanie odpadov kompostovaním” tak, že kompostovanie bude rozšírené o odpad 19 12 12,

a to najmä z dôvodu nesúladu s územným plánom obce Sučany, neúplnosti a nejasnosti technického riešenia projektového zámeru, ochrany životného prostredia a budúceho rozvoja obce

Hlasovanie z prítomných: 7 (Mgr. Veronika Dodeková, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová)

Za: 7 (Mgr. Veronika Dodeková, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: 0

Záver

p. starosta poďakoval prítomným poslancom i verejnosti za aktívny prístup k riešeniu danej problematiky a zasadnutie obecného zastupiteľstva ukončil.

.....
Viera Jašeková
zapisovateľka

.....
Peter Krčula
overovateľ

.....
Mgr. Lenka Žuchová
overovateľ

.....
Mgr. Eva Belicová
prednostka OcÚ

.....
Martin Rybár
starosta obce

Prezenčná listina
zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Sučany
konaného dňa 09.07.2024 v sále Robotníckeho kultúrneho domu v Sučanoch

Prítomnosť na zasadnutí:

Funkcionári OcÚ:

- | | | |
|----|----------------------|-----------------------------|
| 1. | Martin Rybár | - starosta obce |
| 2. | Mgr. Eva Belicová | - prednostka obecného úradu |
| 3. | Mgr. Radoslav Olašák | - hlavný kontrolór obce |

P o s l a n c i :

- | | | |
|-----|-------------------------|-----------------|
| 12. | JUDr. Mgr. Peter Belica | - ospravedlnený |
| 13. | Milan Cuna | - ospravedlnený |
| 14. | Mgr. Veronika Dodeková | |
| 15. | Martin Giert | |
| 16. | MUDr. Richard Koyš | - ospravedlnený |
| 17. | Mgr. Róbert Kováč | |
| 18. | Peter Krčula | |
| 19. | Ľubomír Kyselica | |
| 20. | Miroslav Mihálik | |
| 21. | Ing. Peter Pohl | - ospravedlnený |
| 22. | Mgr. Lenka Žuchová | |

Ostatní prítomní:

- | | | |
|----|----------------|-----------------|
| 1. | Viera Jašeková | - zapisovateľka |
|----|----------------|-----------------|

H o s t i a :

- vid' prezenčná listina