

OKRESNÝ ÚRAD MARTIN
POZEMKOVÝ A LESNÝ ODBOR

Pavla Mudroňa 45, 036 01 Martin

VAW, spol. s r.o.,
Hlavná 3
038 52 Sučany

Váš list číslo/zo dňa
/

Naše číslo
OÚ-MT-PLO-2016/011744-MIC-P

Vybavuje/linka
Mgr. Mária Michalidesová043/4260212

Martin
18.08.2016

Vec

Oprava stanoviska k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde č. OÚ-MT-PLO-2015/006711-MIC-P

Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ Martin PLO“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 4 zákona SNR č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a podľa § 23 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona“) vydal dňa 27.07.2015 pod č. OÚ-MT-PLO-2015/006711-MIC-P stanovisko podľa § 17 ods. 3 zákona k pripravovanému zámeru stavby „Prístavba montážnej haly VAW, s.r.o. – Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany“. Predmetné stanovisko OÚ Martin PLO opravuje na strane č. 2 v podmienkach uvedených pod č. 3 v druhom riadku 841/1 na 848/1.

Ďalšie časti stanoviska ostávajú nezmenené.

S pozdravom

Okresný úrad Martin
pozemkový a lesný odbor
P. Mudroňa 45
036 01 Martin


Mgr. Dušan Doboš
vedúci odboru

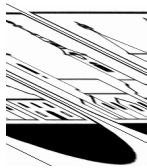
Na vedomie:
1. Obec Sučany

Telefón
++421434260212

E-mail
maria.michalidesova@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866



OBEC SUČANY, Obecný úrad, Námestie SNP č. 31

038 52 Sučany

1484-6/396/2015-Bd

V Sučanoch, 28.09.2016

Vec: VAW spol. s.r.o., Hlavná 3, 038 52 Sučany, IČO 00653080 – žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Prístavba montážnej haly VAW s.r.o. - Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany“ na pozemkoch parc.č. CKN 991/1, 991/2, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1381/1, 1378, 1381/2 katastrálne územie Sučany, na umiestnenie ktorej bolo vydané obcou Sučany územné rozhodnutie číslo 1872/421/2014-Đu dňa 22.12.2014.

ROZHODNUTIE

STAVEBNÉ POVOLENIE

Obec Sučany ako príslušný stavebný úrad podľa ustanovenia § 117 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) posúdil žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „**Prístavba montážnej haly VAW s.r.o. - Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany**“ na pozemkoch parc.č. CKN 991/1, 991/2, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1381/1, 1378, 1381/2 katastrálne územie Sučany zo dňa 22.09.2015 a v stavebnom konaní základe výsledkov uskutočneného konania

r o z h o d o l t a k t o :

Podľa ust. § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 10 vyhl. č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, sa stavba „**Prístavba montážnej haly VAW s.r.o. - Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany**“ na pozemkoch parc.č. CKN 991/1, 991/2, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1381/1, 1378, 1381/2 katastrálne územie Sučany

p o v o ľ u j e .

Stavba obsahuje:

SO 01 Prístavba a stavebné úpravy prevádzkovej budovy- prístavba k halovej časti existujúcej prevádzkovej budovy zo západnej strany, v pôdorysných rozmeroch 43025 mm x 26670 mm, výška atiky 7640 mm od úrovne podlahy v existujúcej hale, umiestnenie stavby v

súlade s platným územným rozhodnutím. Nosné konštrukcie budú oceľové, s interiérovým oceľovým vstavkom, opláštený typovými sendvičovými panelmi, doplnený o murovanú predstienku, stavebnotechnicky a prevádzkovo prepojený s existujúcou prevádzkovou budovou súp. č. 1941. Vo vývojovej hale sa bude nachádzať mostový žeriav o nosnosti 3,2 t.

SO 03 Spevnené plochy

Spevnené plochy sú navrhnuté zo zámkovej dlažby. Obsahujú aj stojiská pre motorové vozidlá v počte 15, vrátane vyhradeného miesta pre osobu so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie. Odvodnenie spevnených plôch je riešené do vsaku na pozemku investora.

SO 03.1 Dažďová kanalizácia a vsakovacie objekty

Zrážkové vody zo spevnených plôch a striech budú odvádzané dažďovou kanalizáciou do vsakovacích šácht v počte 3 ks.

SO 04 Prekládka objektov skladov a garáží

Existujúci sklad technických plynov bude demontovaný a opätovne poskladaný v novej polohe na novej konštrukcii spodnej stavby. Je tvorený stĺpovou oceľovou konštrukciou s oceľovými priehradovými väzníkmi nepravidelnej sedlovej strechy, prekryté trapézovými plechmi. Po obvode je umiestnená montovaná plechová atika. Prístrešok bude slúžiť na príležitostné ukladanie materiálu, resp. parkovanie. Pôdorysné rozmery 5800 mm x 24960 mm, výška stavby + 4735 mm od podlahy. Premiestnenie 3 ks betónových prefabrikovaných garáží na novú železobetónovú dosku vedľa prístrešku z východnej strany. Pôdorysné rozmery 9800 mm x 6150 mm, výška 2400 mm od podlahy.

Na uskutočnenie stavby sa v súlade s § 66 ods. zákona stavebného zákona a § 10 vyhl. č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, určujú tieto **záväzné podmienky:**

- 1) Stavba bude umiestnená na pozemkoch parc. č. CKN 991/1, 991/2, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1381/1, 1378, 1381/2 katastrálne územie Sučany.
- 2) Stavba bude realizovaná presne podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia. Prípadné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu. Projektant: JANG s.r.o., Jánošíkova 53, 036 01 Martin.
- 3) Pri uskutočňovaní stavby je nutné dodržať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať o ochranu zdravia osôb na stavenisku.
- 4) Pri stavbe budú dodržané ustanovenia, upravujúce uskutočňovanie stavieb a príslušné technické normy, zvlášť normy bezpečnostné, hygienické a protipožiarne.

- 5) Podľa ustanovenia § 43i odst. 3 písm. b) stavebného zákona: Stavenisko musí byť označené ako stavenisko s uvedením potrebných údajov o stavbe a účastníkoch výstavby (názov stavby, stavebník, stavebný dozor, termín začatia a ukončenia prác, číslo a dátum stavebného povolenia).
- 6) Stavba bude ukončená najneskôr do konca roka 2017 a po jej ukončení stavebník požiada o kolaudačné rozhodnutie.
- 7) Stavbu bude uskutočňovať investor dodávateľsky, do 15 dní odo dňa ukončenia výberového konania stavebník oznámi meno a sídlo dodávateľa stavebných prác stavebnému úradu. Odborný dozor nad jej uskutočňovaním bude vykonávať dodávateľ stavebných prác.
- 8) Preto, že stavebný úrad upúšťa od vytýčenia priestorovej polohy stavby oprávneným orgánom, zodpovedá stavebník za súlad priestorovej polohy s dokumentáciou podľa § 75a odst. 2 stavebného zákona č. 50/76 Zb.
- 9) Podmienky napojenia na technické siete a úprava staveniska:
 - objekt je napojený na inžinierske siete, ktorých kapacity sú postačujúce : pitná voda DN 63, splašková kanalizácia DN 160, plyn STL, elektrická energia NN (vlastná trafostanica TS 400) – nie je predmetom stavebného povolenia
 - dažďové vody zo striech a spevnených plôch budú odvedené do vsaku na pozemku stavebníka
 - počas výstavby je potrebné viesť stavebný denník,
 - za technické riešenie projektu sú zodpovední projektanti,
 - za úpravu staveniska zodpovedá investor,
 - za prípadné škody spôsobené na susedných nehnuteľnostiach je zodpovedný investor stavby,
 - pred zahájením výstavby je investor povinný odsúhlasiť všetky podzemné a nadzemné vedenia s ich správcami a vytýčiť ich na tvare miesta, a pri realizácii stavebných objektov je nutné dodržať STN o križovaní a priestorovej úprave vedení technického vybavenia ako aj podmienky stanovené správcami inž.sietí .
 - pri stavebných prácach neobťažovať okolie stavby nad prípustnú mieru hlukom a prachom,
 - stavbou nezasiahnuť do susedných pozemkov,
 - akékoľvek zmeny stavby vopred ohlásiť na stavebnom úrade,
 - pred výjazdom mechanizmov zo staveniska na verejné komunikácie zabezpečiť ich očistenie tak, aby nedochádzalo k ich znečisťovaniu z titulu stavebnej činnosti.

10. Pri realizácii stavby nespôsobit' škody na susedných pozemkoch a nehnuteľnostiach, stavebný materiál uskladniť na pozemku na to určenom.
11. Pri realizácii stavby dodržať podmienky vo vyjadreniach dotknutých orgánov a organizácii.
- v zmysle záväzného stanoviska obce Sučany zo dňa 10.11.2015 č.j. 1761/2015ŽP_ov - Splniť požiadavky zabezpečenia rozptylu emisií znečisťujúcich látok v zmysle prílohy č.9 k Vyhláske č. 410/2012 z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší
 - Pred uvedením zdroja do prevádzky je potrebné požiadať orgán ochrany ovzdušia o súhlas na užívanie zdroja
 - v zmysle stanoviska OR HaZZ v Martine zo dňa 13.06.2016 pod č.j. ORHZ-MT1-840-001/2016 – *bez pripomienok*,
 - v zmysle odborného stanoviska RÚVZ v Martine zo dňa 30.06.2016 pod č. PPL 2016/004270
 - Vyústenie odvádzanej vzdušiny (najmä z haly) bude umiestnené takým spôsobom, aby bola vylúčená možnosť negatívneho ovplyvňovania nasávaného vzduchu odsávaným vzduchom
 - riešiť umiestnenie a odhlučnenie vzduchotechnických zariadení takým spôsobom, aby sa hlučnosť zariadení s dopadom na existujúcu zástavbu eliminovala na najnižšiu možnú úroveň
 - riešiť odvádzanie vôd z parkovacích plôch vyhovujúcim spôsobom
- Ku kolaudačnému konaniu predložiť:
- spôsob vyriešenia uvedených pripomienok/nedostatkov so zdôvodnením
 - pre všetky miestnosti so všetkými výdychmi protokol so zameranými skutočnými objemami vzduchu a rýchlosť prúdenia vzduchu
 - protokol z merania hlučnosti v životnom prostredí s ohľadom na zdroje hluku – najmä VZT zariadeniach
 - zdokladovanie kvality pitnej vody určenej na ľudskú spotrebu
 - predloženie dokladov, preukazujúcich použitie výrobkov, postupov a technológií, ktoré sú v súlade s požiadavkami vyhlášky MZSR č. 550/2007 z.z. o podrobnostiach a požiadavkách na výroby určené na styk s pitnou vodou.
- v zmysle záväzného stanoviska Okresného úradu Martin, Odbor krízového riadenia č. OÚ-MT-OKR-2016/06468-02 zo dňa 08.04.2016
 - najneskôr do kolaudačného konania predložiť príslušnej obci k zaevidovaniu určovacie listy od ochranných stavieb pre svojich zamestnancov
 - v zmysle oznámenia Inšpektorátu práce Žilina, č. IPZA/IPZA _OBOZP/BEZ/ 2016/1307 zo dňa 28.06.2016 – *bez pripomienok*

- v zmysle odborného stanoviska TUV SUD Slovakia s.r.o. Košice číslo 1678/40/15/BT/OS/DOK zo dňa 26.10.2015
 - pred uvedením vyhradených tlakových zariadení skupiny A (expanzomat) do prevádzky vykonať úradnú skúšku podľa § 12 vyhl. MPSVR č. 508/2009 z.z. v znení neskorších predpisov a § 14 ods. 1 písm. b) zákona č. 124/2006 z.z. v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 392/2006 z.z. oprávnenou osobou
- v zmysle stanoviska Okresného úradu Martin, Pozemkový a lesný odbor č.j. OÚ-MT-PLO-2015/006711-MIC-P zo dňa 27.07.2015
 - zabezpečiť, aby nedošlo k zhoršeniu prirodzených vlastností príľahlej poľnohospodárskej pôdy
 - zabezpečiť vstup na okolitú poľnohospodársku pôdu za účelom jej obhospodarovania
 - vykonať skrývku humóznej vrstvy zeminy a zabezpečiť jej účelné a hospodárne využitie na pozemku CKN 841/1 katastrálne územie Sučany
 - zabezpečiť základnú starostlivosť o poľnohospodársku pôdu až do doby realizácie stavby najmä pred zaburinením pozemku
- po realizácii výstavby požiadať o zmenu poľnohospodárskeho druhu pozemku Okresný úrad Martin, Katastrálny odbor
- v zmysle vyjadrenia Okresného úradu Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MT-OSZP-2016/009103-OH.Mi zo dňa 13.06.2016
 - prípadný nevyužitý odpad vzniknutý pri realizácii stavby zneškodniť na riadenej skládke odpadov a toto dokladovať investorom pri kolaudačnom konaní stavby predloženými dokladmi
 - pri kolaudačnom konaní doložiť zabezpečenie zhromažďovania a odovzdávania oprávnenému odberateľovi odpadov z hlavnej činnosti (prevádzkovej), resp. komunálnych odpadov (druhy zo skupiny – 20 komunálne odpady).
- v zmysle stanoviska Okresného úradu Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MT-OSZP-2015/12134-vod.Rj zo dňa 14.10.2015
 - všetky priestory, kde sa zaobchádza so znečisťujúcimi látkami musia byť zabezpečené v zmysle § 39 zák. č. 364/2004 z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a jeho vykonávacej vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 z.z.. Podlahy opatriť náterom, alebo izoláciou odolnou voči látkam, ktoré sa používajú pri činnosti.
 - do kolaudácie dokladovať certifikátom nepriepustnosť a chemickú odolnosť voči používaným látkam od použitej izolácie alebo náteru na podlahy.
- v zmysle stanoviska Okresného úradu Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MT-OSZP-2014/011935-Kh zo dňa 12.11.2014
 - z hľadiska záujmov zákona č. 286/2009 z.z. o fluórovaných skleníkových plynoch ku kolaudačnému konaniu upresniť údaje o inštalovaných

klimatizačných zariadeniach z hľadiska množstva a druhu chladiacich médií v kondanlačnej jednotke.

- v zmysle stanoviska SPP-distribúcia, a.s., Žilina č. TD/1434/ZA/AŠ/2015 zo dňa 21.10.2015
 - pri realizácii plynoinštalácie dodržať podmienky vyjadrenia k žiadosti o technickú zmenu na existujúcom odbernom mieste č. 9000560315. Po vybudovaní OPZ, uzavretí zmluvy o dodávke zemného plynu na zákazníckom centre predložiť žiadosť o montáž nového meračla v zmysle technických podmienok pripojenia.
- v zmysle vyjadrenia Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. č. O15310006914 zo dňa 22.10.2015:
 - do splaškovej kanalizácie vypúšťať len odpadové vody s mierou znečistenia a v množstve zodpovedajúcom požiadavkám platných právnych predpisov a prevádzkovému poriadku verejnej kanalizácie
 - vody z povrchového odtoku – zrážkové vody zo spevnených plôch a striech nesmú byť odvedené do verejnej splaškovej kanalizácie

12. Sadové úpravy v severozápadnej časti areálu realizovať v spolupráci s vlastníckmi susedného pozemku Zdenkom Mertlom a Helenou Mertlovou, Hlavná 7, Sučany.
13. Škody spôsobené preukázateľne stavebnou činnosťou, odstráni investor na vlastné náklady.
14. Dodržať postup stavebných prác v zmysle predloženého projektu stavby.
15. Investor je povinný umožniť povereným osobám vstup na pozemok a stavbu za účelom vykonania štátneho stavebného dohľadu.
16. Začatie prác písomne oznámiť na stavebný úrad.
17. Stavba môže byť užívaná až po kolaudácii. Stavebník podá včas návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia podľa § 79 stavebného zákona. Užívanie stavby bez kolaudačného rozhodnutia je v rozpore so stavebným zákonom.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania :

Andrej Majtán, Ul. kpt. Nálepku 28, 038 52 Sučany, v námietkach predložených písomne na stavebný úrad dňa 21.07.2016 uvádza, že akákoľvek zamýšľaná činnosť podľa predloženého návrhu je a bude predmetom problémov a nedorozumení medzi zúčastnenými stranami.

Akákoľvek priemyselná činnosť v bytovej zástavbe a jej blízkosti je neprípustná, takáto činnosť trvale znehodnocuje ich pozemky. Navrhuje, aby firma VAW s.r.o. bola zaviazaná odkúpiť ich poškodené pozemky za súčasnú trhovú cenu, alebo aby upustila od zámerov výstavby, alebo, aby obec nepovolila takúto stavbu a pozemky boli v novom územnom pláne určené pre IBV. V ďalšej časti navrhuje, aby ich pozemky určené územným plánom pre občiansku vybavenosť boli nahradené pozemkami severne od obecného úradu po Klub dôchodcov. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

Mgr. Jana Krížiková, Volgogradská 4891/27, 036 01 Martin, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Zuzanou Karkóovou, advokátkou, so sídlom Daniela Dlabača č. 35, 010 01 Žilina v námietkach doručených písomne dňa 27.07.2016 uvádza:

a) Rozmery objektu „Prístavba montážnej haly VAW s.r.o.-Vývojové centrum robotických pracovísk Sučany“ sú v rozpore s rozhodnutím o umiestnení stavby, vychádzajúc z kót výkresov sú tieto rozmery 43,025 m x 26,67 m x 8,956 m (vrátane výšky svetlíkov), pričom v zmysle rozhodnutia o umiestnení stavby majú byť 43,033 m x 26,64 m x 7,315 m. K výške stavby je potrebné pripočítať neznámu výšku navrhovanej vzduchotechniky. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

b) predložená projektová dokumentácia v rozpore s rozhodnutím o umiestnení stavby navrhuje strešný plášť so spádom strešných rovín v sklone 1,50, čo zodpovedá 2,62 %. Strecha je navrhnutá ako sústava sedlových striech – systém spád, protispád, s líniou prieniku strešných rovín bezspádovou priamkou. Jednotlivé časti projektovej dokumentácie navzájom nekorešpondujú, nakoľko popis konštrukcie strechy nezodpovedá výkresu „Pričný rez A-A“, kde je nakreslená jedna sedlová strešná konštrukcia s nízkym spádom, nie sústava sedlových striech. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

c) predložená projektová dokumentácia nedodríava podmienky dané v stanoviskách a rozhodnutiach dotknutých orgánov vydaných pre účely rozhodnutia o umiestnení stavby, konkrétne rozhodnutia OÚ Martin, OSŽP č. OU-MT-OSZP-2014/10661-vod. Rj z 29.10.2014, v zmysle ktorého projektová dokumentácia vodnej stavby má zahŕňať dažďovú kanalizáciu, ORL, vsak. Navrhované riešenie umožňuje odvod zrážok nekontrolovateľne mimo dažďovú kanalizáciu priamo mna spevnenú plochu a odtiaľ na susediaci pozemok. Účastníčka konania trvá na tom, aby strešné zvody boli dostatočne dimenzované na odvedenie zrážok min. 3 mm/min do dažďovej kanalizácie. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

d) v rámci rozhodnutia o umiestnení stavby vzťahujúceho sa k dotknutej stavbe je na severnej hranici pozemku s navrhovaným parkoviskom navrhnutá vysoká zeleň V obsahu stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie v časti „Celková situácia stavby“ je predmetná zeleň zakreslená, avšak v časti „SO 03 Spevnené plochy“ absentuje. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

e) Projektová dokumentácia v časti Súhrnná technická správa str. 12 časť SO 04 Prekládka objektov skladu a garáží a Súhrnná technická správa str. 12 časť SO 03 Spevnené plochy je riešená úplne nedostačujúco a bez vzájomných väzieb. Nie je textovo, ani výkresovo zabezpečené, aby dažďová voda zo spevnenej plochy a prekladaného objektu skladu neodtekala na priľahlé pozemky zo západnej, južnej, východnej aj severnej strany. Žiada okraje spevnených

plôch nepriepustne zvýšiť o min 5 cm nad úroveň hladiny vody pri zrážkach 3mm/min. Dažďovú vodu preloženého skladu a garáží odvieť kapacitne dostatočne do dažďovej kanalizácie a následne do centrálnej čistiare prípadne ORL. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

f) projektová dokumentácia predložená stavebníkom nerieši nakladanie s kontaminovanými odpadovými vodami spôsobom, ktorý zabráni ich vsaku do pôdy, ktorá je účastníkmi konania využívaná na poľnohospodárske účely a prieniku do spodnej vody. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

g) projektová dokumentácia nerieši nárast dopravného zaťaženia spojeného s umiestnením prevádzky stavebníka v dotknutej stavbe. Projekt je potrebné doplniť o dopravné riešenie, v rámci ktorého bude zamedzený vjazd vozidiel nad 3,5 t a vjazdu všetkých nákladných vozidiel umožnený len v čase jednozmennej prevádzky prezentovanej stavebníkom, aby obyvatelia obytnej zóny, v ktorej má byť prevádzka stavebníka umiestnená, neboli neprimerane zaťažovaní hlukom, prachom a exhalátmi pochádzajúcimi z tejto prevádzky. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

h) projektová dokumentácia predložená stavebníkom je oproti pôvodne predloženej dokumentácii účelovo upravená tak, aby nemusela zohľadňovať a riešiť kontamináciu, požiarne riziká a potrebu adekvátnej vzduchotechniky spojenými s 3D rezaním, zváraním, plazmou a laserom. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

i) projektovou dokumentáciou nie je doriešená konečná úprava vzduchu znečisteného pri skúškach zvárania. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

j) projektová dokumentácia predložená stavebníkom deklaruje nereálne hodnoty hlučnosti. Bez náležitého technického riešenia stavby bude hlučnosť dosahovať neprípustné hodnoty. Je potrebné technicky zabezpečiť prijateľnú hranicu hluku 50 dB (A) na hranici pozemku za plného výkonu vzduchotechniky a technické obmedzenie hlučnosti mimo jednozmennej prevádzky udávanej stavebníkom.

Projektovou dokumentáciou navrhnutá vzduchotechnika je nefunkčná, a teda bude nutné vetranie vetracími otvormi, z ktorého dôvodu bude dochádzať k zvýšeniu hlučnosti a kontaminácii exteriéru. Projektovú dokumentáciu v časti vzduchotechniky je potrebné prepracovať tak, aby bola funkčná t.j. pre účely vykurovania umiestniť výduchy v spodnej časti objektu a odsávanie v hornej a pre účely chladenia chladenie opačne. Zároveň je nutné v objekte v priestoroch, kde bude vzduchotechnika inštalovaná osadiť okná bez možnosti otvárania a zabezpečiť otváranie dverí do exteriéru s blokáciou zariadení produkujúcich hluk a znečistenie.

Námietka sa zamieta z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

k) Požiarne projekt predložený stavebníkom je nedostatočný. Projektová dokumentácia v časti Technická správa-Technologická časť, str. 6 časť 4.4. Technické plyny uvádza používanie plynov CO₂, Ar, Argomix. V úvode technickej správy je zámerne vynechaná výroba robotizovaných 3D plazmových rezacích zariadení, čo súvisí so zámerom v tejto časti neuvádzať prítomnosť potrebných rizikových plynov: acetylén+kyslík, prípadne propán, čo sa muselo prejavíť okrem iného aj v požiarne projekte a v časti 15. Protipožiadne opatrenia tejto technickej správy nezohľadňujú všetky požiarne riziká súvisiace s činnosťou, ktorá bude v

navrhovanej stavbe prevádzkovaná. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

l) Námietky súvisiace so stanoviskom Okresného úradu Martin, pozemkový a lesný odbor. Projektová dokumentácia predložená stavebníkom nekorešponduje s podmienkami stanovenými OÚ Martin, pozemkový a lesný odbor v stanovisku OÚ-MT- PLO-2015/006711-MIC-P zo dňa 27.07.2015 vydal súhlas s navrhovaným zámerom stavby za dodržania podmienok:

1. zabezpečiť, aby nedošlo k zhoršeniu prirodzených vlastností priľahlej poľnohospodárskej pôdy. Podmienka nie je splnená. Prevádzkou výroby a skúšania zväracích a iných robotizovaných pracovísk bez prepracovania PD dôjde ku kontaminácii pôdy a spodnej vody ťažkými kovmi, prípadne aj rádioaktivitou Thória.

2. zabezpečiť vstup na okolitú poľnohospodársku pôdu za účelom jej obhospodarovania.

Realizáciou stavby plota, ktorý bol pôvodne súčasťou projektu stavby bolo vlastníkom priľahlých pozemkov znemožnené starojové obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy pozdĺž tohoto plota miestami v šírke 2,5 m od hranice pozemku.

3. vykonať skrývku humóznej vrstvy zeminy a zabezpečiť jej účelné a hospodárne využitie na pozemku CKN 841/1 katastrálne územie Sučany. Podmienka nie je splniteľná, nakoľko parcela CKN 841/1 k.ú.Sučany nie je v katastrálnom území Sučany evidovaná.

4. zabezpečiť základnú starostlivosť o poľnohospodársku pôdu až do doby realizácie stavby najmä pred zaburinením pozemku. Podmienka nesplnená, parcely sú použité ako smetisko, v jednom mieste zahrabaný odpad z priľahlej stavby toho istého investora. Pôvodná poľnohospodárska pôda je už zrejme definitívne znehodnotená, použiteľná len na stavebné zásypy.

m) kotvením periférnych zariadení do vŕtaných otvorov sa stáva izolačný náter nefunkčným. Z toho dôvodu je potrebné projekt prepracovať tak, aby bola zabezpečená izolácia požadovaná OÚ Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie (v krajnom prípade izolačnou vaňou). **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

n) Projektová dokumentácia sa vôbec nezaobrá problémom odpadu rozličného druhu, ktorý bol zakopaný v mieste plánovaného parkoviska. Tento odpad pochádza z realizácie stavby „Nadstavba, prístavba a stavebné úpravy prevádzkovej budovy ROBOTEC – centra aplikačného výskumu robotických výrobných postupov, Sučany“. Stavebný odpad je tvorený ceklým sortimentom materiálov použitých na tejto stavbe vrátane obalov so zvyškami farieb, tmelov, prípadne iných tekutín a v prípade zaťaženia či už stavbou parkoviska, alebo jeho následným užívaním motorovými vozidlami, môže dôjsť k poškodeniu obalov odpadov a následnej kontaminácii pôdy a spodných vôd. Je potrebné, aby bol projekt upravený podľa uvedeného skutkového stavu a adekvátnym spôsobom tento stav riešil napr. vykopaním uvedeného odpadu a zavezením adekvátnou zeminou s následnou úpravou vhodnou pod plánovanú stavbu. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

o) Prepracovaný projekt je v rozpore s podmienkami rozhodnutia o umiestnení stavby a to, aby dažďová voda bola zachytávaná v odlučovači ropných látok (ORL) a až následne púšťaná do vsaku. Predmetná požiadavka nebola limitovaná počtom parkovacích miest, na ktoré sa odvoláva projekt. Žiada uloženie povinnosti vybudovať centrálny zberný objekt všetkých kvapalných látok, ktoré sa dostanú na spevnené plochy s ORL a zberom sedimentov, ktoré obe umožnia monitoring škodlivých látok. Zároveň žiadajú v prípade výskytu nežiadúcich látok v rámci monitoringu, uložiť povinnosť vybudovania adekvátnej čistiacej stanice. **Námietka sa zamieta** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

Odôvodnenie:

VAW spol. s.r.o., Hlavná 3, 038 52 Sučany, IČO 00653080 podala dňa 22.09.2015 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Prístavba montážnej haly VAW s.r.o. - Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany“ na pozemkoch parc.č. CKN 991/1, 991/2, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1381/1, 1378, 1381/2 katastrálne územie Sučany. Obec Sučany v predchádzajúcom konaní vydala na stavbu stavebné povolenie č. 1484/396/2015-Hu. Voči vydanému rozhodnutiu sa odvolali účastníci konania. Odvolací orgán - Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. UO-ZA-OVBP2-2016/02422/Rep rozhodnutie obce Sučany zrušil a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Obec Sučany oznámením č.j. 1484-1/396/2015 zo dňa 13.06.2016 vyzvala stavebníka, aby v určenej lehote predložil na stavebný úrad prepracovanú projektovú dokumentáciu v súlade s územným rozhodnutím, vrátane zapracovania pripomienok dotknutých orgánov štátnej správy a odstránenia nedostatkov vytknutých nadriadeným orgánom v odvolacom konaní a konanie prerušila. Prepracovanú projektovú dokumentáciu stavebník predložil na stavebný úrad dňa 22.06.2016. Následne si stavebný úrad zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy k prepracovanej projektovej dokumentácii. Obec Sučany listom zo dňa 11.07.2016 č. 1484-2/369/2015-Bd oznámila účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy pokračovanie stavebného konania, a vzhľadom k tomu, že žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby a pretože sú stavebnému úradu dobre známe pomery staveniska, upustila od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy určila lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok 7 pracovných dní od doručenia oznámenia.

V zákonom stanovenej lehote, dňa 21.07.2016, predložil Andrej Majtáš, Ul. kpt. Nálepku 28, 038 52 Sučany svoje námietky. Stavebný úrad jeho námietkam nevyhovел dôvodu, že budúce účinky stavby na jej okolie, najmä z hľadiska ochrany životného prostredia, boli predmetom územného konania. Stavebný úrad nemá kompetenciu zaväzovať VAW s.r.o., aby odkúpila za tržové ceny susedné nehnuteľnosti. Čo sa týka požiadaviek na územný plán, tieto je namietajúci oprávnený podať na obecný úrad, nakoľko obec Sučany ako príslušný orgán územného plánovania práve obstaráva nový územný plán. Do doby jeho schválenia obecným zastupiteľstvom ostáva v platnosti pôvodný z roku 2005 v zmysle neskorších zmien a doplnkov. Spoločnosť VaW s.r.o. podala žiadosť o vydanie stavebného povolenia na vyššie citovanú stavbu a obec je povinná o žiadosti rozhodnúť zákonným spôsobom.

Svoje námietky podala písomne dňa 27.07.2016 aj Mgr. Jana Krížiková, Volgogradská 4891/27, 036 01 Martin, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Zuzanou Karkóovou, advokátkou, so sídlom Daniela Dlabača č. 35, 010 01 Žilina. Stavebný úrad ich kvôli prehľadnosti rozhodnutia označil písmenami a) – o).

Zamietnutie námietky označenej písm. **a)** stavebný úrad odôvodňuje tým, že údaj o výške stavby 8, 956 m vrátane svetlíka, k čomu má byť pripočítaná výška vzduchotechniky pokladá za skreslené. Z výkresov č. 3, 4, 5 stavebnej časti projektovej dokumentácie je zrejmé, že zakótovaná časť stavby – atika je navrhovaná vo výške +7,640 od ±0,00, ktorá je zvolená na úrovni existujúcej podlahy jestvujúcej montážnej haly. Z dokumentácie posudzovanej v územnom konaní je zrejmé, že výšková kóta +7,315 je taktiež najvyšším bodom strechy, ktorá bola v dokumentácii pre územné rozhodnutie konštrukčne riešená ako plytká (bez atíky). Nad touto rovinou ešte prečnievajú svetlíky, potrebné na zabezpečenie haly denným osvetlením. Nevyhnutnosť zvýšiť navrhovanú stavbu o +325 mm oproti výške stavby posudzovanej v územnom konaní vznikla z dôvodu riešenia konštrukčného zloženia podláh a strešného plášťa, ktoré sú riešené v podrobnosti projektu pre stavebné povolenie. Taktiež vznikla potreba výškového prispôsobenia vodorovných nosných konštrukcií navrhovanej stavby k nosným konštrukciám jestvujúcej stavby, ktoré budú tvoriť jeden celok. Navrhované presvetlenie haly denným osvetlením cez strešné svetlíky je taktiež riešené v súlade s dokumentáciou predloženou v územnom konaní. Navyše, stavba je umiestnená zo severnej strany pozemku namietateľky, a teda jej uskutočnením nebudú ohrozené oprávnené záujmy účastníkov konania vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí. Podľa vyjadrenia projektanta vyplynul nepodstatný výškový rozdiel z optimalizácie konštrukčných a svetlých výšok v budove (pre splnenie technických požiadaviek prevádzky, požiadaviek STN, hygienických požiadaviek), podrobného riešenia a technického návrhu konštrukcie strechy - zmeny z plochej bezatikovej strechy na plochú strechu s obvodovou atikou). V námietke uvádzané rozmery (výška so svetlíkmi) sú hypotetické, v PD sa neuvádzajú. V zmysle platnej legislatívy sa do vonkajšieho obrysu budovy neuvádzajú presahy bleskozvodov, výstupných rebríkov, dažďových zvodov, vzduchotechniky a pod.,

Dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu námietky označenej písm **b)**: Z projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie navrhovanej stavby, konkrétne výkresov číslo 2, 3, 4, stavebnej časti a taktiež z údajov uvedených k strešnej konštrukcii v Technickej správe na strane 6, Súhrnnej technickej správe na str. 10, je zrejmé, že zastrešenie je riešené systémom plochých striech v dvoch rozdielnych výškových úrovniach so sklonom strešných rovín 1,5 °. Údaj o sústave sedlových striech v technických správach projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie považuje stavebný úrad za nadbytočný, jedná sa o zrejmu chybu pri vyhotovení dokumentácie. Projektant zvolil konštrukčné riešenie zastrešenia odlišné od riešenia v dokumentácii pre územné rozhodnutie. Takúto zmenu v spôsobe konštrukčného riešenia strechy považuje stavebný úrad za nepodstatnú a nijako neovplyvňujúcu oprávnené záujmy účastníkov konania. Projektant rieši v dokumentácii pre územné rozhodnutie, ako i v dokumentácii pre stavebné povolenie zastrešenie prístavby plochými strechami.

K zamietnutiu námietky označenej písm **c)**: Podľa projektovej dokumentácie predloženej v stavebnom konaní odvedenie povrchových dažďových vôd je riešené spádovaním do líniových žľabov (85%), resp. do povrchového odtoku do zelených pásov na pozemku investora (15%).

Projekt neuvažuje s odlučovačom ropných látok. K takémuto riešeniu sa vyjadril príslušný správny orgán štátnej vodnej správy, Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie. Vo svojom stanovisku č. OÚ-MT-OSŽP-2015/12134-vod.Rj zo dňa 14.10.2015 vydanom podľa § 28 zákona č. 364/2004 z.z. o vodách vyslovil súhlas s takýmto riešením a na svojom stanovisku trval aj vo svojom ďalšom vyjadrení č. OÚ-MT-OSŽP-2015/14272-vod.Rj zo dňa 02.12.2015. Záväzné stanovisko potvrdil dňa 13.01.2016 svojim listom č. OU-ZA-OOP3-2016/002097/KUZ aj nadriadený orgán – Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov. K prepracovanej dokumentácii zosúladenej s územným rozhodnutím svojím vyjadrením č. OU-MT-OSZP-2016/8711-vod.Rj zo dňa 24.06.2016 príslušný orgán štátnej vodnej správy opätovne trvá na obsahu záväzného stanoviska OÚ-MT-OSŽP-2015/12134-vod.Rj zo dňa 14.10.2015.

K zamietnutiu námietky **d)**: Rozsah a podrobnosti projektovej dokumentácie, ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu vymedzuje § 9 vyhlášky 453/2000 z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Výkres celkovej situácie stavby rieši nad rámec vyhláškou stanovených povinností aj zeleň na severnej hranici pozemku. Navyše stavebný úrad v podmienke č. 12 výrokovej časti rozhodnutia zaviazal stavebníka, na základe predchádzajúcej dohody na ústnom pojednávaní dňa 26.11.2015, sadové úpravy v severozápadnej časti areálu realizovať v spolupráci s vlastníkmi susedného pozemku Zdenkom Mertlom a Helenou Mertlovou, Hlavná 7, Sučany.

K zamietnutiu námietky **e)**: Odvádzanie dažďových vôd z povrchového odtoku, z novovzniknutých spevnených plôch, komunikácií a striech projekt podrobne rieši v časti Dažďová kanalizácia. Na základe vykonaného hydrogeologického posudku a hydrotechnických výpočtov projektant navrhol 3 vetvy kanalizácie so zaústením v 3 vsakovacích šachtách. Zo situačného výkresu dažďovej kanalizácie je zrejmé, že odvedenie dažďových vôd zo striech preloženého objektu skladu a garáží bude zaústené do vetvy 2 a čiastočne do zeleného pásu, všetko výlučne na pozemku investora. V technickej správe, časť E, str. 8, 9 ku klampiarskym konštrukciám, do ktorých sú zahrnuté aj dažďové zvody projektant uvádza, že tieto sú jestvujúce a v prípade poškodenia pri demontáži budú nahradené. Stavebný úrad nepokladá za potrebné nariadiť investorovi, resp. projektantovi riešiť odvádzanie dažďových vôd zo striech a spevnených plôch iným spôsobom napr. zvýšením obrubníkov, ako to požaduje účastníčka konania. Projekt neuvažuje s odlučovačom ropných látok. K takémuto riešeniu sa kladne vyjadril, ako už bolo uvedené vyššie, príslušný správny orgán štátnej vodnej správy, Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie.

K zamietnutiu námietky **f)**: Projektová dokumentácia obsahuje časť nakladanie s odpadmi, navrhuje konštrukcie v súlade s navrhovaným prevádzkovým využitím a ochranou (osôb, prírodného prostredia, nehnuteľností, v zmysle platnej legislatívy). Rezné emulzie, pripravené z reznej kvapaliny a vody budú po opotrebovaní (vrátane súvisiacich odpadov) odovzdané špecializovanej firme, s ktorou má prevádzkovateľ zmluvu (nakoľko už prevádzkuje

v existujúcej budove takúto činnosť), prevádzkovateľ má schválený prevádzkový poriadok príslušnými organizáciami. Tvrdenia o voľne sa vyskytujúcej kontaminovanej vode v prevádzke a možnosť jej vylievania v exteriéri sú ničím nepodložené. Navyše orgán štátnej vodnej správy zaviazal investora vo svojom stanovisku OU-MT-OSZP-2015/12134-vod.Rj zo dňa 14.10.2015, aby všetky priestory, kde sa zaobchádza so znečisťujúcimi látkami boli zabezpečené v zmysle § 39 zák. č. 364/2004 z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a jeho vykonávacej vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 z.z.. Podlahy opatriť náterom, alebo izoláciou odolnou voči látkam, ktoré sa používajú pri činnosti; do kolaudácie dokladovať certifikátom nepriepustnosť a chemickú odolnosť voči používaným látkam od použitej izolácie alebo náteru na podlahy. Stavebný úrad tieto podmienky preniesol do podmienok tohto rozhodnutia.

K zamietnutiu námietky **g)**: Vplyv stavby na jej okolie, najmä z hľadiska ochrany životného prostredia, vo vzťahu k susedným stavbám boli predmetom územného konania. Projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie obsahovala doplnok riešenia dopravy - projektovaná intenzita obsluhy (počet a špecifikácia vozidiel / deň, výrazne menej, ako pôvodná prevádzka), ktorú posudzoval Regionálny úrad verejného zdravotníctva. Vo svojom záväznom stanovisku č. PPL 20104/02318 zo dňa 19.12.2014 súhlasil s navrhovaným riešením, z hľadiska hluku a vibrácií vo vonkajšom prostredí predpokladá zníženie doterajšej intenzity hluku minimálne o cca. 50 %. Prípadné exhaláty, resp. plynné látky z navrhovanej prevádzky budú eliminované filtrovaním v odsávacom zariadení.

K zamietnutiu námietky **h)**: Projektová dokumentácia bola zosúladená s platným územným rozhodnutím (dĺžka prístavby), všetko ostatné zostalo nezmenené. Navrhovaná činnosť v prístavbe je len rozšírením existujúcej prevádzky s činnosťou podľa obchodnej ponuky prevádzkovateľa, takže žiadne vypúšťanie testovania zvarovania nie je potrebné, keďže prevádzkovateľ takúto činnosť už prevádzkuje.

Poznámka o rádioaktívnom zamorení je ničím nepodložená. Všetky navrhované zariadenia majú platný certifikát EÚ, ako aj karty bezpečnostných údajov, schválené slovenskou legislatívou. K požiarным rizikám sa v stavebnom konaní vyjadrovalo Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine, ktoré so stavbou súhlasí bez pripomienok (stanovisko č. ORHZ-MT1-840-001/2016 zo dňa 13.06.2016.)

K zamietnutiu námietky **i)**: Odsávacie filtračné jednotky sú súčasťou zvaracieho robota, pričom sú certifikované pre taký stupeň vyčistenia vzduchu, ktorý je možné po recyklácii vrátiť do haly, kde sa pohybuje personál (schválené RÚVZ, príslušným ministerstvom, ako spôsobilé zariadenie pre navrhovaný účel). Vzduchotechnické zariadenie zabezpečí výmenu nekontaminovaného (čistého) vzduchu pracovného prostredia personálu v zmysle požadovaných hygienických predpisov. Odsávacie filtračné jednotky sú súčasťou zvaracieho robota, pričom sú certifikované pre taký stupeň vyčistenia vzduchu, ktorý je možné po recyklácii vrátiť do haly, kde sa pohybuje personál (schválené RÚVZ, príslušným ministerstvom, ako spôsobilé

zariadenie pre navrhovaný účel). Vzduchotechnické zariadenie zabezpečí výmenu nekontaminovaného (čistého) vzduchu pracovného prostredia personálu v zmysle požadovaných hygienických predpisov. 3-násobná výmena vzduchu v hale neznamená krátkodobé 20-minútové vetranie, ale 3-násobná výmena vzduchu znamená, že vzduch v hale sa za hodinu vymení tri krát, vetranie je trvalé, neprerušované. Vzduchotechnika plne spĺňa požiadavky pre prívod čerstvého vzduchu do vetraných priestorov a jeho rozdistribuovanie zabezpečujú patričné anemostaty určené pre konkrétne priestory, výšky, a aj teplotné gradienty. Trieda filtrácie G (základná) s doplnkovou číslicou 4 je optimalizovaná pre všetky bežné prevádzky a jej odlúčivosť prachu dosahuje 90%. Filtrácia F8-H10 je využívaná ako predfiltrácia pre triedy HEPA a ULPA ktoré sa používajú napr. v operačných sálach. Prevádzka objektu nespĺňa požiadavky na F, H ani U filtráciu. V prevádzke je prostredie bez škodlivého faktora (mechanický aj chemický). Emisie vznikajúce v technologických zariadeniach sú eliminované špeciálnymi filtračnými zariadeniami na to určenými, a čistý vzduch je opäť vrátený do priestoru haly. V praxi to znamená, že keď použijeme aj základnú filtráciu, vzduch vyfukovaný do okolia bude mať neporovnateľne lepšie hodnoty než je bežný vzduch v mieste prevádzky. Navrhovaná požiadavka filtrácie F8 doplnená vodnou clonou je namierená na zvyšovanie emisií skleníkových plynov, pretože kladie neúmerne zvýšené energetické nároky na prevádzku zariadení.

K zamietnutiu námietky j): Pri posudzovaní hluku v pracovnom prostredí navrhovanej prístavby je najvyššie prípustná hodnota normalizovanej hladiny hlukovej expozície vzťahujúca sa na hluk, ktorý bude na pracovisku typický a bude sa vyskytovať opakovane pre danú skupinu prác. Podľa vyjadrenia RUVZ Martin v k územnému konaní č. PPL 2014/02318 zo dňa 19.12.2014 hluk na pracovisku pri navrhovaných činnostiach predstavuje hodnotu LAEX,8h = 40dB, ktorá bude zaručená navrhovaným obvodovým plášťom, deliacimi priečkami a výplňou okenných a dverných otvorov, kde výrobca garantuje požadovanú nepriezvučnosť a zmysle platných STN. Regionálny úrad verejného zdravotníctva sa vyjadroval aj k dokumentácii pre stavebné povolenie. Prípustnosť hlučnosti z navrhovanej prevádzky bude v zmysle stanoviska RÚVZ v Martine zo dňa 30.06.2016 pod č. PPL 2016/004270 overená v kolaudačnom konaní protokolom z merania hlučnosti v životnom prostredí s ohľadom na zdroje hluku – najmä vzduchotechnického zariadenia. Podmienka je zapracovaná v tomto rozhodnutí. Vzhľadom na polohu prístavby (priľahlé poľnohospodárske plochy, obytná zástavba) a navrhované umiestnenie prevádzkových priestorov (hlučných a nehlučných), k negatívnym dopadom hluku z prevádzky navrhovanej stavby na okolitú zástavbu, v zmysle Nariadenia vlády SR c. 339 / 2006 Z. z. o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií (50 dB pre denný čas), nedôjde. Na vetranie budú použité strednotlaké ventilátory s hlukom dosahujúcim hodnoty 90dB, preto sú tieto ventilátory umiestnené v izolačných skriniach a tie zabezpečujú potrebný útlm hluku. Na streche sú dve jednotky s hlukom vyžarovaným do okolia 70 a 64dB. Vo vzdialenosti 10m dosahuje hluk 56dB, a vo vzdialenosti 50m je to 43,4dB. Čo sa týka hlučnosti v objekte tak v potrubí sú použité tlmiče hluku eliminujúce prenos hluku z ventilátorov do objektu. Okná z prevádzkovej časti sú

len v juhozápadnej časti (v prízemí), pričom medzi touto časťou a susediacim pozemkom z juhu je umiestnená bariéra (skladový prístrešok a garáže), zároveň susediaci pozemok je poľnohospodárskou pôdou (nie záhrady). Obytné budovy sú v dostatočnej vzdialenosti. Zvyšné okná z južnej fasády (prízemia aj poschodie) sú z nehluchých miestností (sklady, kancelárie, šatne). K namietanej nefunkčnosti vzduchotechniky z hľadiska výmeny vzduchu, kúrenia alebo chladenia stavebný úrad poukazuje na skutočnosť, že vykurovanie a príprava teplej pitnej vody je riešená samostatnou časťou projektovej dokumentácie, systémom plynových kotlov. Vykurovací systém je navrhovaný ako teplovodný, s núteným obehom tak, aby boli splnené požiadavky európskych noriem na ochranu životného prostredia. Odsávacie a filtračné zariadenie, ktoré je umiestnené nad strechou filtruje nasávaný vzduch, aby bolo zamedzené ovplyvnenie prevádzky prachom a cudzorodými látkami. Odsávanie nečistôt vznikajúcich v technologickom procese je zabezpečené filtračnými jednotkami, ktoré sú súčasťou zväracieho robota, pričom sú certifikované pre taký stupeň vyčistenia vzduchu, ktorý je možné po recyklácii vrátiť do haly, kde sa pohybuje personál.

K zamietnutiu námietky k): Hodnota náhodného požiarneho zaťaženia bola stanovená pre strojársku výrobu, ako to vyplýva z výpočtovej časti. Nič nebolo zámerne vynechané. Prítomnosť horľavých plynov na pracovisku rieši technik požiarnej ochrany investora spracovaním požiarneho poriadku pracoviska, v zmysle vyhlášky MV SR č. 121/2002 z.z. o požiarnej prevencii. Požiarne poriadok pracoviska sa vypracúva pre pracoviská s miestami so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru (miesta, v ktorých sa nachádzajú horľavé látky za takých podmienok, že vytvárajú zvýšené riziko možnosti vzniku požiaru). K týmto miestam patria najmä priestory, v ktorých sa vyrábajú, používajú, spracúvajú, prečerpávajú, dopravujú alebo skladujú horľavé plyny. Požiarne poriadok obsahuje: stručný opis technologického postupu a charakteristiku vzniku požiaru na pracovisku; požiarnotechnické charakteristiky spracúvaných, používaných a skladovaných surovín a materiálov a ich najvyššie prípustné množstvá na pracovisku; požiadavky na pracovisko na zabezpečenie ochrany pred požiarom; zoznam miest a zariadení, alebo ich častí so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru alebo výbuchu a opatrenia na zamedzenie šírenia požiaru; osobitné povinnosti zamestnancov. Požiarne poriadok vypracúva technik požiarnej ochrany v spolupráci so zodpovedným vedúcim príslušného pracoviska. Požiarne poriadok pracoviska sa umiestňuje na pracovisku tak, aby bol viditeľný a trvalo prístupný všetkým zamestnancom. V prílohe požiarneho poriadku je uvedený aktuálny zoznam členov požiarnej hliadky pracoviska s určením ich úloh. Projekt požiarnej bezpečnosti teda zohľadňuje všetky požiarne riziká súvisiace s činnosťou, ktoré budú v navrhovanej stavbe prevádzkované, tak ako to upravuje vyhláška 121/2002 z.z.. Projekt požiarnej bezpečnosti vypracoval špecialista požiarnej ochrany, ktorý je oprávnenou autorizovanou osobou, Ing. Roman Šoška, registračné číslo 88/2011. K projektovej dokumentácii stavby sa vyjadrilo Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine, ako príslušný orgán na úseku ochrany pred požiarom. Vo svojom stanovisku č.j. ORHZ-MT1-840-001/2016 zo dňa 13.06.2016 s riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby súhlasí bez pripomienok.

K zamietnutiu námietky l)

Okresný úrad Martin, Pozemkový a lesný odbor, ktorý chráni verejné záujmy na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy, vo svojom stanovisku č. OÚ-MTPLO-2015/006711-MIC-P zo dňa 27.07.2015 súhlasí s navrhovaným zámerom stavby za dodržania podmienok, ktoré stavebný úrad zaviazal stavebníka dodržať. Účastníčka konania namieta záväzné stanovisko v celom rozsahu. Stavebný úrad postupoval v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona. Podľa tohto ustanovenia, cit.: „Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu.” Stavebné konanie bolo prerušené rozhodnutím 1484-4/396/2015-Bd dňa 09.08.2016. Okresný úrad Martin, Pozemkový a lesný odbor listom č. OÚ-MT-PLO-2016/011744-MIC-P zo dňa 18.08.2016 predmetné stanovisko potvrdil, a zároveň oznámil opravu chyby v písaní čísla parcely v podmienke č. 2 z KN 841/1 (nesprávne) na KN 848/1 k.ú. Sučany. Kópiu listu doručuje stavebný úrad účastníkom konania v prílohe tohto rozhodnutia. Nadriadený orgán, Okresný úrad Žilina, Odbor opravných prostriedkov, referát pôdohodpodárstva svojím listom č. OU-ZA-OOP4-2016/035540-2/SUR zo dňa 21.09.2016 po preskúmaní podkladov k zámeru stavby potvrdil pôvodné stanovisko OÚ-MTPLO-2015/006711-MIC-P zo dňa 27.07.2015, ako i list PLO-2016/011744-MIC-P zo dňa 18.08.2015, týkajúceho sa opravy chyby v písaní.

K zamietnutiu námietky m): Posudzovanie podrobného technického riešenia projektovej dokumentácie neprináleží namietateľovi. Pri realizácii stavby zúčastnené odborne spôsobilé osoby (stavbyvedúci, technický dozor, projektant) vedia, aké opatrenia sú nutné pri prerezoch cez hydroizolácie (vrtanie môže byť prevedené aj bez prerazenia izolácií – napr. chemické kotvenie). Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie – všetky jeho úseky vydali svoje záväzné stanoviská k stavebnému povoleniu na základe posúdenia projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie navrhovanej stavby. Ich podmienky sú zapracované v stavebnom povolení. Funkčnosť navrhovaných opartení bude overovaná v kolaudačnom konaní.

K zamietnutiu námietky n): Projektová dokumentácia navrhovanej stavby obsahuje časť Nakladanie s odpadmi v zmysle platnej legislatívy. Bola posúdená príslušným orgánom chrániacim záujmy na úseku odpadového hospodárstva. Okresný úrad Martin vo svojom stanovisku OU-MT-OSZP-2016/009103-OH.Mi zo dňa 13.06.2016 určil podmienky na nakladanie s odpadmi vzniknutými stavebnou i prevádzkovou činnosťou. Tieto sú zapracované v podmienkach stavebného povolenia a ich splnenie bude overené v kolaudačnom konaní. Údajné zakopanie odpadu na mieste plánovaného parkoviska nie je ničím preukázané. Stavebný úrad sa domnieva, že priložená fotografia bola vyhotovená v priebehu výstavby niektorého z priláhlých objektov. Všetky stavby nachádzajúce sa v areáli spoločnosti VaW spol. s.r.o., na ulici Hlavná 3, Sučany sú riadne skolaudované a v kolaudačnom konaní stavebný úrad i príslušné dotknuté

orgány štátnej správy overovali splnenie podmienok určených v stavebnom resp. územnom rozhodnutí. Táto vec nijako nesúvisí s predmetom povoľovanej stavby.

K zamietnutiu námietky **o)**: Stavebný úrad k tejto námietke opakovane uvádza, že k spôsobu odvedenia dažďových vôd do vsaku sa vyjadroval príslušný orgán štátnej správy - vo svojom stanovisku č. OÚ-MT-OSŽP-2015/12134-vod.Rj zo dňa 14.10.2015 vydanom podľa § 28 zákona č. 364/2004 z.z. o vodách vyslovil súhlas s takýmto riešením a na svojom stanovisku trval aj vo svojom ďalšom vyjadrení č. OÚ-MT-OSŽP-2015/14272-vod.Rj zo dňa 02.12.2015. Záväzné stanovisko potvrdil aj nadriadený orgán – Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov. K prepracovanej dokumentácii zosúladenej s územným rozhodnutím svojím vyjadrením č. OU-MT-OSZP-2016/8711-vod.Rj zo dňa 24.06.2016 opätovne trvá na obsahu záväzného stanoviska OÚ-MT-OSŽP-2015/12134-vod.Rj zo dňa 14.10.2015. Z tohto dôvodu nie je potrebné budovanie akéhosi centrálného zberného objektu všetkých kvapalných látok, ich monitoringu, či čistiacej stanice len preto, že to namietajúca považuje za vhodnejšie riešenie.

Stavebný úrad v uskutočnenom stavebnom konaní preskúmal žiadosť o stavebné povolenie z hľadísk uvedených v ustanoveniach § 62 ods. 1 a 2 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva účastníkov konania. Dokumentácia stavby spĺňa podmienky územného rozhodnutia o umiestnení stavby vydaného obcou Sučany pod č.j. 1872/421/2014-Đu dňa 22.12.2014. Stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.

Stavebné povolenie stratí platnosť, ak do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, nebude stavba začatá. Stavba nesmie byť začatá, pokiaľ stavebné povolenie nenadobudne právoplatnosť.

Správny poplatok bol zaplatený prevodom na účet obce Sučany dňa 30.10.2015 vo výške 450,- €.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s ohľadom na citovanú právnu úpravu stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odvolacím orgánom je Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky. Odvolanie sa podáva na tunajšiu obec - Obecný úrad v Sučanoch, Námestie SNP 31, 038 52 Sučany. Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom.

Ing. Vladimír Plžík
starosta obce

Doručí sa:

1. Maxtor s.r.o., SNP 8, 038 51 Turčianska Štiavnička
2. JANG s.r.o., Jánošíkova 53, 036 01 martin
3. Andrej Majtáň, Kpt. Nálepku 28, 038 52 Sučany
4. Ing. Benedikta Hroznárová, 29. augusta 102, 038 52 Sučany
5. Mgr. Jana Krížiková, Volgogradská 4891/27, 036 01 Martin-Priekopa (Mgr. Zuzana Karkóová, D. Dlabača 35. 010 01 Žilina)
6. Ivan Koment, Kollárova 823/9, 038 52 Sučany
7. Oľga Lovíšeková, Partizánska 965/11, 038 52 Sučany
8. Ján Chorvát, Stará hradská 449/38, 038 52 Sučany
9. Peter Majtáň, Hurbanova 3808/20 036 01 Martin-Košúty
10. Peter Pakán, 038 41 Košťany nad Turcom 109
11. Robert Škuta, Kozmonautov 28/3, 036 01 Martin (zákonný zástupca maloletej Natálie Škutovej)
12. Lívia Mičencová, Kpt. Nálepku 14, 038 52 Sučany
13. Jana Očková, Kpt. Nálepku 14, 038 52 Sučany
14. Emília Očková, Kpt. Nálepku 14, 038 52 Sučany
15. Bohuslav Očka, Kollárova 903/7, 038 52 Sučany
16. Jana Sandanyová, Puškinova 4610/3, 036 01 Martin
17. Jela Kolarová, Kollárova 935/7, 038 52 Sučany
18. Zdenko Mertl, Hlavná 7, 038 52 Sučany
19. Ing. Miriam Šidová, Severná 5829/13, 036 01 Martin
20. Helena Mertlová, Hlavná 7, 038 52 Sučany
21. Oberbank Leasing s.r.o., Prievozská 4, 821 09 Bratislava
22. Jozef Gejdoš, Horčičkova 1275/11, 038 52 Sučany
23. Igor Lovíšek, Partizánska 965/11, 038 52 Sučany
24. Ing. Emil Lovíšek, Stodolova 3432/4, 010 15 Žilina
25. Neznámym účastníkom konania zapísaným na LV 3451, 3593, 3588, 3495 k.ú. Sučany (verejnou vyhláškou)

Na vedomie:

1. ORH a ZZ, Viliama Žingora 30, 036 01 Martin
2. Okresný úrad Martin, odbor životného prostredia, úsek ochrany ovzdušia a klímy, Námestie S.H. Vajanského 2, 036 01 Martin
3. Okresný úrad Martin, odbor životného prostredia, úsek odpadového hospodárstva, Námestie S.H. Vajanského 2, 036 01 Martin
4. Okresný úrad Martin, odbor životného prostredia, úsek ochrany vôd, Námestie S.H. Vajanského 2, 036 01 Martin
5. Okresný úrad Martin, odbor životného prostredia, úsek ochrany prírody, Námestie S.H. Vajanského 2, 036 01 Martin
6. Okresný úrad Martin, odvor krízového riadenia, Námestie S.H. Vajanského 2, 036 01 Martin
7. Okresný úrad Martin, odbor pozemkový a lesný, Mudroňova 45, 036 01 Martin
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Kuzmányho 27, 036 01 Martin
9. Inšpektorát práce, Hlavná 2, 010 09 Žilina

10. SSE-Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
11. SPP-Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
12. Turčianska vodárenská spoločnosť a.s., Kuzmányho 25, 036 01 Martin
13. spis

Príloha: Oznámenie o oprave zrejmej chyby v písaní OÚ-MT-PLO-2016/011744-MIC-P - 1/1 kópia

Potvrdenie o vyvesení a zvesení oznámenia:

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie