



OBEC SUČANY

Obecný úrad v Sučanoch, Námestie SNP č. 31, 038 52 Sučany

Č.j. 1484/396/2015-Hu

V Martine 22.1.2016

Vec: VAW, spol. s r.o., Hlavná 3, 038 52 Sučany, IČO: 00653080,
- žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „**Prístavba montážnej haly VAW spol. s r.o. - Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany**“ na pozemku parc. C-KN č. **991/1, 991/2, 991/3, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1027/4, 1027/5, 1381/1, 1378, 1381/2, 1381/3, 1381/4, 1381/5** v k.ú. Sučany.

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE STAVEBNÉ POVOLENIE

Obec Sučany ako príslušný stavebný úrad podľa ustanovenia § 117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a po preskúmaní žiadosti s dotknutými orgánmi štátnej správy a so známymi účastníkmi konania a po posúdení a preskúmaní žiadosti o stavebné povolenie podľa ustanovení §-ov 62 a 63 stavebného zákona rozhodol takto:

Stavba „**Prístavba montážnej haly VAW spol. s r.o. - Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany**“ umiestnená v zmysle územného rozhodnutia vydaného obcou Sučany pod č. 1872/421/2014-Đu dňa 22.12.2014 na pozemku parcely reg. C-KN č. **991/1, 991/2, 991/3, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1027/4, 1027/5, 1381/1, 1378, 1381/2, 1381/3, 1381/4, 1381/5** v k.ú. Sučany sa podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 435/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona stavebníkovi **VAW, spol. s r.o., Hlavná 3, 038 52 Sučany, IČO: 00653080**

povoľuje

ako stavba trvalá.

Stavba obsahuje:

SO 01 Prístavba a stav. úpravy prevádzkovej budovy.

Prístavba k halovej časti existujúcej prevádzkovej budovy zo západnej strany - montovaný objekt s oceľovou konštrukciou, s interiérovým oceľovým vstavkom, opláštený typovými sendvičovými panelmi, doplnený o murovanú predstienku, stavebnotechnicky a prevádzkovo prepojený s existujúcou prevádzkovou budovou s.č. 1941. Pôdorysný rozmer prístavby bude 54,98m x 26,56m, strecha plochá, výška atiky strechy 7,64m ($\pm 0,000=395,29\text{m n.m.v. B.p.v.}$). Objekt bude pristavený k západnej stene existujúcej prevádzkovej budovy. Objekt bude vo vývojovej hale vybavený mostovým žeriavom nosnosti 3,2t.

1. NP: 1.01 zádverie, 1.02 vývojová hala, 1.03 technická kancelária 1.04 zasadacia miestnosť, 1.05 kancelária, 1.06 predsieň, 1.07 wc, 1.08 up. komora, 1.09 technická miestnosť, 1.10 vývojová dielňa,

2. NP: 2.01 schodisko, 2.02 chodba-pavlač, 2.03 šatňová predsieň, 2.04 šatňa, 2.05 umyváreň-m, 2.06 wc-m, 2.07 upratovacia komora, 2.08 predsieň wc, 2.09 wc, 2.10 technická miestnosť, 2.11 denná miestnosť, 2.12 sklad, 2.13 kancelária, 2.14 kancelária.

(zastavaná plocha prístavby 1385,93m², úžitková plocha 1547,13m², max. výška strechy 8,785m)

Stavebné úpravy západnej fasády existujúcej prevádzkovej budovy s.č. 1941 na p.č. 991/3, 1015/6 a 1381/4, bezprostredne priľahlej k prístavbe, osadením nových sekčných vrát a nových personálnych vstupných dverí s nadsvetlíkom.

Prístavba bude napojená na odbočku vonkajšieho rozvodu splaškovej kanalizácie PVC D160 existujúceho areálu v revíznej šachte v juhovýchodnom nároží navrhovanej prístavby. Zásobovanie pitnou vodou bude potrubím z vetvy vonkajšieho rozvodu pitnej vody DN 40 napojeným v juhovýchodnom nároží navrhovanej prístavby.

Navrhovaná prístavba bude pripojená na rozvod el. energie NN samostatným prívodom z navrhovanej RS pripojenej na existujúce vnútroareálové rozvody.

Objekt prístavby bude vykurovaný ústredným vykurovaním s doskovými radiátormi, kde ako zdroj tepla sú navrhnuté 2ks plynových kotlov, každý s menovitým výkonom 15,4-45kW. Kotly budú napojené vnútorným plynovodom na existujúci rozvod plynu v kotolni existujúcej prevádzkovej budovy.

SO 03 Spevnené plochy a sadové úpravy

Spevnené plochy sú v celom rozsahu navrhnuté zo zámkovej dlažby hr. 80mm položenej na konštrukčných vrstvách z pieskového lôžka a štrkodry, Dlažba bude lemovaná cestným obrubníkom, alebo odvodňovacou tvárnou. Stojiská pre os. mot. vozidlá sú navrhnuté pre kolmé státie v šírke 2,5m a dĺžke 5m. (Vyhradené park. miesto má šírku 3,5m).

SO 03.1 Dažďová kanalizácia a vsakovacie objekty

Vetva 1 odvádzanie zrážkových vôd z navrhnutých spevnených plôch a zo strechy, zaústená do vsakovacej šachty VŠ1, Dĺžka vetvy 37,30m

Vetva 2 odvádzanie zrážkových vôd z navrhnutých spevnených plôch a zo strechy, zaústená do sútokovej šachty Š2 na vetve 1, Dĺžka vetvy 19,95m

Vetva 3 odvádzanie zrážkových vôd z navrhnutých spevnených plôch a zo strechy, zaústená do vsakovacej šachty VŠ2, Dĺžka vetvy 67,7m

Vetva 4 odvádzanie zrážkových vôd z navrhnutých spevnených plôch - parkoviska, zaústená do vsakovacej šachty VŠ3.1, Dĺžka vetvy 4,6m

SO 04 Prekládka objektov skladu a garáží

Pôvodný sklad-prístrešok, bude po demontáži opätovne poskladaný v novej podobe v juhozápadnej časti areálu. Je tvorený stĺpovou oceľovou konštrukciou s oceľovými priehradovými väzníkmi nepravidelnej sedlovej strechy prekrytej trapézovými plechmi. Po obvode strechy je umiestnená montovaná plechová atika. Na novom stanovisku bude prístrešok ukotvený v žb monolitických základových pätkách doplnených soklovým múrikom hr. 200mm. Podlaha bude tvorená železobetónovou doskou. Prístrešok bude slúžiť na príležitostné uskladnenie materiálu, resp. na parkovanie.

(zastavaná plocha prístrešku 207,17m², úžitková plocha 205m², max. výška strechy 4,735m)

Premiestnenie 3ks betónových prefabrikovaných garáží na novú žb. dosku vedľa prístrešku z východnej strany.

(zastavaná plocha garáží 60,27m², max. výška strechy 2,40m)

Na uskutočnenie stavby, sa na základe § 66 stavebného zákona a § 10 odst. 1 vyhl. 453/2000 Z.z. určujú tieto podmienky:

1. Stavba bude uskutočnená podľa schválenej a overenej PD spracovanej JANG, s.r.o., Jánošíkova 53, 036 01 Martin, Ing. arch. Ján Gustiňák, č. osv. *0452AA* v 08/2015, ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia. Prípadné ďalšie zmeny oproti projektu nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
2. Pri uskutočňovaní stavby je nutné dodržať predpisy, týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať o ochranu zdravia osôb na stavenisku.
3. Stavenisko musí byť zabezpečené pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia, a to prípadne aj úplným ohradením.
4. Pri stavbe a jej uskutočňovaní musia byť dodržané príslušné ustanovenia upravujúce požiadavky na uskutočňovanie stavieb a príslušné technické normy.
5. Stavba bude dokončená v termíne do 31.12.2017.
6. Stavba bude uskutočňovaná dodávateľsky. Zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní. Stavebník je povinný stavebnému úradu písomne oznámiť začatie vykonávania stavebných prác, dodávateľa stavby a predložiť jeho oprávnenie na uskutočňovanie stavby.
7. Rešpektovať a ku kolaudácii zdokladovať dodržanie podmienok uvedených v stanovisku OU Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-MT-OSZP-2015/12134-vod.Rj z 14.10.2015:
 1. Všetky priestory, kde sa zaobchádza so znečisťujúcimi látkami, musia byť zabezpečené v zmysle §39 zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení nesk. predpisov (vodný zákon) a jeho vykonávacej vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 Z.z. Podlahy žiadame opatriť náterom alebo izoláciou odolnou voči látkam, ktoré sa používajú pri činnosti.
 2. Ku kolaudácii dokladovať orgánu št. vodnej správy certifikátom použitej izolácie alebo náteru podlahy nepriepustnosť a chemickú odolnosť voči používaným látkam.
8. Rešpektovať a ku kolaudácii zdokladovať dodržanie podmienok uvedených v stanovisku Obce Sučany, ako príslušného orgánu ochrany ovzdušia podľa § 27 ods. 1 písm. c) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, č.j. 1761/2015ŽP_ov z 10.11.2015:
 1. Splniť požiadavky zabezpečenia rozptylu emisií znečisťujúcich látok v zmysle prílohy č. 9 Vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší.
 2. Pred uvedením zdroja do prevádzky je potrebné požiadať orgán ochrany ovzdušia o súhlas na užívanie zdroja.
9. Rešpektovať a ku kolaudácii zdokladovať dodržanie podmienok uvedených v stanovisku OU Martin, Pozemkový a lesný odbor, č. OU-MT-PLO-2015/006711-MIC-P z 27.7.2015:
 1. Zabezpečiť, aby realizácia investičných zámerov svojou prevádzkovou činnosťou nespôsobila zhoršenie prirodzených vlastností príľahlej poľnohospodárskej pôdy.
 2. Zabezpečiť vstup na okolitú poľnohospodársku pôdu za účelom jej obhospodarovania.
 3. Pred začatím stavebných prác vykonať skrývku humóznej vrstvy zeminy a to v rozsahu 138,1m³ ornice a zabezpečiť jej hospodárne a účelné využitie na pozemku parc. reg. CKN č. 841/1 v k.ú. Sučany.
 4. Zabezpečiť zákl. starostlivosť o poľnohospodársku pôdu, na ktorú bolo vydané stanovisko až do doby realizácie stavby, najmä pred zaburinením pozemku.
 5. Po realizácii výstavby, za účelom usporiadania evidencie druhov pozemkov v katastri nehnuteľností podľa §3 ods. 2 zákona, požiadať o zmenu poľnohospodárskeho druhu pozemku OU Martin, katastrálny odbor.

10. Rešpektovať a ku kolaudácii zdokladovať dodržanie podmienok uvedených v stanovisku OU Martin, OSŽP, č. OU-MT-OSZP-2015/012127-OH.Mi z 12.10.2015:
1. Odpad vzniknutý pri realizácii stavby (druhy zo skupiny „17“ - stavebné odpady a odpady z demolácií – Katalógu odpadov) požadujeme, okrem využiteľných, zneškodniť umiestnením na riadenú povolenú skládku odpadov a toto dokladovať investorom pri kolaudačnom konaní kópiami dokladov (účtov, vážnych lístkov atď.) zo zariadenia-skládky, prevzatými od dodávateľa stavby.
 2. Využiteľný odpad (druhy z podsk. -17 04 Kovy; - 17 02 Drevo, sklo a plasty; 17 05 Zemina; príp. iné) požadujeme prednostne pred zneškodnením skládkovaním využiť, prípadne odovzdať na využitie len osobe, firme, oprávnenej nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch. Pozn.: Zákon o odpadoch sa nevzťahuje na odkrytú a výkopovú zeminu atď. vykopanú počas stavebných prác, ak je isté, že sa materiál použije na účely výstavby v prirodzenom stave na mieste, na ktorom sa vykopal (napr. pri úprave pozemku ap.)
 3. Investor je povinný pri kolaudačnom konaní doložiť zabezpečenie zhromažďovania a odovzdávania oprávnenému odberateľovi odpadov z hlavnej činnosti (prevádzkovej), resp. komunálnych odpadov (druhy zo skup. - 20 Komunálne odpady).
11. Rešpektovať a ku kolaudácii zdokladovať dodržanie podmienok uvedených vo vyjadrení Turčianskej vodárenskej spoločnosti a.s. č. O15310006914 z 22.10.2015:
1. Do splaškovej kanalizácie je možné vypúšťať len odpadové vody s mierou znečistenia a v množstve zodpovedajúcom požiadavkám platných právnych predpisov a prevádzkovému poriadku verejnej kanalizácie.
 2. Vody z povrchového odtoku – zrážkové vody zo spevnených plôch a striech nesmú byť odvedené do verejnej splaškovej kanalizácie.
12. Rešpektovať dodržanie pripomienok uvedených v odbornom stanovisku RUVZ Martin, č. PPL 2015/006492 z 26.10.2015 a ku kolaudácii predložiť:
1. spôsob vyriešenia pripomienok uvedených v stanovisku so zdôvodnením: (1) vzduchotechnické zariadenia budú riešiť výlučne rekuperáciu tepla (100% vzduchu sa odvádza do exteriéru); (2) vyústenie odvádzanej vzdušniny (najmä z haly) bude umiestnené takým spôsobom, aby bola vylúčená možnosť negatívneho ovplyvňovania nasávaného vzduchu odsávaným vzduchom; (3) riešiť umiestnenie a odhlučnenie VZT zariadení takým spôsobom, aby sa hlučnosť zariadení s dopadom na existujúcu zástavbu eliminovala na najnižšiu možnú úroveň; (6) do dennej miestnosti (m.č.1.04/m.č. 2.11) doplniť umývadlo na ruky; (7) umývadlo na ruky riešiť aj vo výrobných priestoroch v počte min. jedno na pracovisko a v miestnostiach, ktoré majú súvislosť s výrobou; (8) v prípade ak sa bude uvažovať s pracovníkmi-ženami, riešiť sociálno-hygienické zázemie oddelene; (9) zabezpečiť vyhovujúce denné osvetlenie pre jednotlivé pracovné miesta vo veľkoplošnej kancelárii (m.č. 2.13) v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia pri práci. Pozn.: Pripomienky (4) Doplniť zdroj vody požiarnej/technickej/technologickej rieši PD časť Protipožiarna bezpečnosť stavby, technická/technologická voda nie je požadovaná a (5) riešiť odvádzanie vôd z parkovacích plôch cez odlučovač ropných látok je riešené v PD časť dažďová kanalizácia v zmysle stanoviska prísl. orgánu št. vodnej správy.
 2. pre všetky miestnosti so všetkými výdychmi protokol so zameranými skutočnými objemami vzduchu a rýchlosťou prúdenia vzduchu,
 3. protokol z merania hlučnosti v životnom prostredí s ohľadom na zdroje hluku – najmä VZT zariadenia,
 4. doklad o kvalite pitnej vody, protokol/výsledky min. rozboru kvality vody podľa prílohy č. 2. nariadenia vlády SR č. 354/2006 Z.z. ktorým sa ustanovujú požiadavky

na vodu určenú pre ľudskú spotrebu a kontrolu kvality vody určenej pre ľudskú spotrebu.

5. doklady preukazujúce použitie výrobkov, postupov a technológií, ktoré sú v súlade s požiadavkami vyhlášky MZSR č. 550/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na výrobky určené pre styk s pitnou vodou.

13. Rešpektovať a ku kolaudácii zdokladovať dodržanie podmienok uvedených vo vyjadrení SPP Distribúcia, a.s. č. TD/1434/ZA/AŠ/2015 z 21.10.2015: Pri realizácii plynoinštalácie dodržať podmienky vyjadrenia k žiadosti o technickú zmenu na existujúcom odbernom mieste č. 9000560315. Po vybudovaní OPZ, uzavretí zmluvy o dodávke zemného plynu na zák. centre predloží žiadateľ žiadosť o montáž nového meradla v zmysle techn. podmienok pripojenia.
14. Sadové úpravy v severozápadnej časti areálu realizovať v spolupráci s vlastníkmi susedného pozemku Zdenkom Mertlom a Helenou Mertlovou, Ul. Hlavná 7, Sučany.
15. O stavebných prácach viesť stavebný denník.
16. Odpad vzniknutý pri realizácii stavby umiestniť na povolenú skládku odpadov.

Podľa §67 ods. 2 stavebného zákona stavebné povolenie stratí platnosť, ak nebude stavba začatá do 2 rokov odo dňa kedy nadobudlo právoplatnosť. Podľa §52 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní stavba nesmie byť začatá kým stavebné povolenie nenadobudne právoplatnosť.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

a) Ing. Benedikta Hroznárová, Ul. 29 augusta 139, 038 52 Sučany, námietky uplatnené listom doručenom stavebnému úradu pred ústnym pojednávaním dňa 26.11.2015, doslovne cit:

1. *V projektovej dokumentácii sa uvádza, že hlavnou činnosťou budúcej prevádzky je vývojová činnosť v oblasti robotizácie a automatizácie (testovanie, diagnostické, montážne a elektromontážne činnosti, ktoré po overení budú preradené do ľahkého priemyslu) – toto už nie je výskum a vývoj, ale priemyselná výroba.*
2. *V dokumentácii sa uvádza, že spoločnosť má v prenájme výrobné haly v býv. závode Prefa Sučany, kde sa realizuje hrubá výroba atypických dielcov. Táto činnosť má byť presťahovaná do nového objektu. Toto je v príkrom rozpore s prezentovaným zámerom (výskum a vývoj) a taktiež je v rozpore s územným plánom obce premiestnenie výrobných prevádzok z plochy na to určenej do plochy občianskej vybavenosti, resp. bližšie k obytným plochám obce.*
3. *V projektovej dokumentácii sa stále uvádza a prezentuje, že v hale sa budú vykonávať testovanie, technické zaškoľovanie, modernizácia programového vybavenia vyvinutých pracovísk, záručný a pozáručný servis. Súčasne v hale je navrhnutý mostový žeriav s nosnosťou 3,2 t. Súčasne o tomto žeriave nie je zmienka v časti Statika, v konštrukcii navrhnutej sendvičovej haly nie sú navrhnuté žiadne opatrenia na zabezpečenie stability haly so žeriavom uvedenej nosnosti.*
4. *V projektovej dokumentácii sa uvádza, že z hľadiska vplyvov na životné prostredie nedôjde k výrazným zmenám z hľadiska hluku alebo emisnej situácii v ovzduší. Je to konštatovanie nepodložené nijakým exaktným výpočtom. V hale sa budú realizovať zvaracie procesy mobilným zvaracím zariadením, odsávanie, resp. vypúšťanie exhalátov zo zvarania nie je zdokumentované, nie je zrejme, akým spôsobom toto bude riešené, pretože v časti klimatizácia táto oblasť vôbec nie je spomenutá, teda riešená.*
5. *V projektovej dokumentácii sa uvádza, že nedôjde k výrazným zmenám z hľadiska hluku a že väčším zdrojom hluku je jestvujúca cesta prvej triedy. V dokumentácii nie je zohľadnené, že v súčasnosti je zrealizovaný diaľničný obchvat, ktorý tranzitnú dopravu odvádza mimo obec Sučany a z tohto dôvodu sa hluková situácia v obci zlepšila. V dokumentácii však nie sú preukázané kumulatívne účinky hluku, ktoré sa umiestnením*

- tejto prevádzky pravdepodobne zhoršia. V dokumentácii je potrebné exaktne preukázať, aký je stav z hľadiska hluku voči obytným budovám v susedstve z prevádzky v súčasnosti a ako sa tento stav zmení.*
6. *V projektovej dokumentácii v stavebnej časti sa uvádza, že sa nejedná o výrobnú prevádzku, avšak v časti technológia sa uvádzajú vyhradené technické zariadenia, podľa čoho je možné predpokladať, že o výrobnú prevádzku sa jedná.*
 7. *V PD, časť Architektúra chyba Technická správa, nie je možné získať podrobnejšie informácie o stavebno-technickom prevedení stavby*
 8. *Rozmery uvedené vo výkrese Situácia sú odlišné od výkresu, ktorý bol súčasťou územného rozhodnutia - pôdorys navrhovanej budovy je: 54,945 x 26,64. V rozhodnutí o umiestnení stavby je rozmer stavby: 46,04x26,64 a tiež je rozdielna výška stavby Tiež sa uvádzajú rozdielne informácie (nemení sa počet zamestnancov, - nárast o 17 zamestnancov)*
 9. *V časti projektu technológia sa nachádza kapitola „Požiadavky na komplexné vyskúšanie“. Pokiaľ sa jedná o stavbu občianskej vybavenosti, tak ako je to prezentované, tak komplexné vyskúšanie je potrebné.*
 10. *Umiestnenie prístavby haly v mieste najbližšom k pozemku 1027/3 nie je zakótované, žiadam túto vzdialenosť dodržať 4 m od hranice pozemku*
 11. *V celej projektovej dokumentácii sú rozpory a disproporcie, na základe čoho je možné sa domnievať, že v preloženej PD nie sú uvádzané objektívne a pravdivé informácie. Stavba má výrazne výrobný charakter a jej umiestnenie nie je v súlade s platným územným plánom obce.*

Na základe uvedených nezrovnalostí a neúplností informácií v projektovej dokumentácii a najmä z dôvodu, že sa uvažuje s výrobou v navrhovanej stavbe a tiež s premiestnením už exist. výroby do plochy občianskej vybavenosti, resp. bližšie k obytným plochám žiadam, aby stavebný úrad stavebné konanie zastavil.

Stavebný úrad námietkam Ing. Benedikty Hroznárovej nevyhovuje, z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

b) Mgr. Jana Krížiková, Volgogradská 27, 036 08 Martin, zastúpená na základe plnej moci Ing. Vladislavom Krížikom, Volgogradská 27, 036 08 Martin, námietky uplatnené listom doručenom stavebnému úradu pred ústnym pojednávaním dňa 26.11.2015, doslovne cit:

A) Žiadame vydať zamietavé rozhodnutie, pre neprijateľnosť priemyselnej stavby v obytnej zóne obce.

Obec Sučany má dva priemyselné parky, tým sa môže pýšiť naozaj málo ktoré mesto a nieto obec. Preto je úplne nepochopiteľné, prečo predstavitelia obce presadzujú budovanie priemyselného objektu uprostred obytnej zóny, priamo v centre obce, napriek odporu majiteľov susediacich parciel. Navyše taký priemyselný objekt, ktorý predstavuje priame ohrozenie zdravia ba až životov a zásadným spôsobom zníži kvalitu bývania na neznesiteľnú. Okrem toho plánovaná výroba priamo ohrozuje aj vzdialenejších obyvateľov možnou kontamináciou podzemnej vody a šírením toxických exhalátov vetrom.

Investor môže výrobu presťahovať, ale ľudia čo tu žijú, majú vzťah k pôde, majetkom a zvyklostiam po svojich predkoch, prečo ich vyhánate, alebo ich necháte trpieť! Neargumentujeme územným plánom a nežiadame ani žiadne argumenty toho typu od Vás (či je to v zóne J a či tam platí taký, alebo onaký regulatív a či ťažká doprava bude občasná, alebo nie).

Situovať takúto stavbu na dedine, medzi rodinné domy, k záhradkám a obrábaným poličkám považujeme za úplnú morálnu a verejne odsúdeniahodnú zvrhlosť tých, čo to presadzujú. Každý poslanec zastupiteľstva a starosta, ktorý takýto nezmysel podporí, nezaslúži si ďalej sedieť na svojej stoličke a zaslúži si verejné opovrhnutie každým slušným človekom.

B) Žiadame zastaviť konanie, pre porušenie práv účastníkov konania.

Obec Sučany začala predmetné územné konanie a aj rozhodla vo veci verejnou vyhláškou, bez toho aby písomne upovedomila majiteľov susediacich parciel - účastníkov konania.

Zdôvodnila to tým, že bolo veľa účastníkov konania a boli aj neznámi.

Je to takto:

Celkový počet účastníkov konania (susediace parcely) je 22 + SPF (5 neznámych).

Celkom je to 20 adries, z toho 12 sučianskych, 6 v okrese MT, jeden BA a jeden ZA. To je veľa? Spraviť výpisy z katastra a vybrať mená s adresami mi trvalo 18 minút!

Obecnému úradu je ťažko venovať 18 minút práce pre svojich občanov? Radšej hrubo poruší ich práva! Alebo sú iné dôvody?

Druhý dôvod obec uviedla, že ak by známym účastníkom konania oznámenie doručili a neznámym nie, porušili by práva tých neznámych tým, že by nezabezpečili rovnosť všetkých. Takto sme mali naozaj práva rovnaké - teda žiadne.

Obec Sučany začala predmetné stavebné konanie verejnou vyhláškou a súbežne s tým aj písomným oznámením majiteľom susediacich parciel - účastníkom konania. Z rozdeľovníka je zrejmé, že neznámi vlastníci nedostali písomné oznámenie. Odvolávajú sa na vyjadrenie obce v predošlom odseku, boli teda porušené práva neznámych vlastníkov. Ich právo v zmysle zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond, ktorý je týmto riadny účastník konania, ktorého práva boli porušené.

Z vlastných vyjadrení obce je zrejmé, že obec porušila práva všetkých účastníkov konania v územnom konaní, alebo v stavebnom konaní porušila práva účastníkov konania - neznámych vlastníkov, zastúpených SPF.

Obec Sučany jednoznačne a hrubo porušila práva účastníkov konania a preto žiadame zastavenie konania !

Zároveň si dovoľíme spochybníť, že predmetné vyhlášky naozaj boli vyvesené, navyše web-stránka obce bola v tom čase nefunkčná. Preto žiadame, aby Ste predložili dôkaz, že predmetné vyhlášky v uvedenom dátumovom rozpätí naozaj vyseli na úradnej tabuli. Upozorňujeme, že falošné svedectvo alebo falšovanie dokladov je trestne stíhateľné.

C) Žiadame doplniť statické posúdenie betónového plota a trváme na priznaní práva overiť doložené statické posúdenie našim nezávislým odborníkom v oblasti statiky. (Skúsenosti z kolapsu novostavieb v Bratislave a Piešťanoch)

Odôvodnenie

Plot tvoria betónové panely voľne vsunuté do stĺpov z ocelových profilov H 160 založených každý do samostatnej betónovej pätky. Pôda v ktorej je plot postavený je pôvodná orná pôda s pravdepodobnosťou možného sadnutia základových pätičiek, tým uvoľnenie a pád betónových plotových panelov, každý s hmotnosťou 2,5 tony. Nakoľko na našom pozemku sa vykonáva poľnohospodárska činnosť a v tesnej blízkosti plota sa vykonávajú práce väčšieho množstva ľudí, súčasný stav považujeme za ohrozujúci zdravie a životy.

Plot bol súčasťou projektu pre územné konanie, teraz je súčasťou projektu len časť plota. Pred začatím stavebného konania, bola časť plota vybudovaná ako prekládka plota a to formou ohlásenia drobnej stavby.

D) Žiadame, prepracovať v projekte celé hospodárenie s vodou.

1. Trváme na tom, aby dažďové vody boli zberané do centrálnej čistiacej stanice schopnej odlúčiť ropné produkty a kontaminanty usadzované na streche haly, ktoré tam budú vyfukované z výrobných priestorov, navrhovanou strešnou klimatizáciou.

2. Trváme na tom, aby odpadová technologická voda, úžitková voda z výrobných priestorov a voda z čistenia priestorov, bola zvedená do centrálnej čistiacej stanice ako v bode 1.

3. Trváme na inštalácii trvalého monitorovacieho a záznamového zariadenia kvality vody vypúšťanej z centrálnej čistiacej stanice a to s meraním podielu látok: **ropné produkty, železo, chróm, nikel, kobalt, vanád, kadmium, olovo, berýlium, hliník, mangán, sodík, draslík, titán, meď, arzén, a ich oxidy, soli a zlúčeniny.**

4. Trváme na priznaní práva našej kontroly záznamov a to kedykoľvek bez súhlasu inej osoby. (vlastníci okolitých pozemkov určia právne záväzným spôsobom svojho oprávneného zástupcu pre tieto účely)

Odôvodnenie

Dažďové vody zo strechy haly a parkoviska sú v projekte vyvedené do vsaku bez ďalšej úpravy, čo považujeme, za všeobecné ohrozenie, nakoľko podzemné vody sú na území obce využívané ako zdroj pitnej vody a v záhradách na zavlažovanie pestovaných potravinových plodín.

Projekt nerieši narábanie s technologickou vodou, napr. obrábacie emulzie, chladiaca voda plazmových horákov, voda z umývania výrobných priestorov, nakoľko miera kontaminácie vody môže byť neprijateľná pre prevádzkovateľa kanalizácie a ČOV Vrútky.

Prítomnosť kontaminantov je zrejmá z predmetu činnosti verejne deklarovanej spoločnosťou Robotec, s.r.o ktorá, podľa projektu, bude v predmetných halách vykonávať svoje činnosti (zváracie, brúsiace a rezacie robotizované pracoviská, zváranie v ochranných atmosférach, pod tavidlom, plazmou, plazmové rezanie a 3D opracovanie. Environmentálne, zdravotné a bezpečnostné ohrozenia v prílohe: **Environmentálna bezpečnosť' plazmových pracovísk — konferencia**

Požadované opatrenia by neboli nutné v plnom rozsahu, keby predmetné objekty boli navrhované v priemyselnej zóne a nie v centre obce v bezprostrednej blízkosti obytných domov a poľnohospodárskej pôdy využívané na pestovanie bio-potravín.

E) Žiadame, prepracovať v projekte celú vzduchotechniku.

1. Trváme na tom, aby vo výrobných halách nebolo možné voľné vetranie oknami, vetracími klapkami, prípadne iným spôsobom, umožňujúcim únik neupraveného vzduchu do okolia stavby.

2. Trváme na tom, aby strešná klimatizácia bola nahradená klimatizáciou zabudovanou do objektu stavby a vybavená aj chladením a požiarnou klapkou.

3. Trváme na tom, aby klimatizácia haly bola vybavená zachytávačom prachových častíc s minimálnou účinnosťou 99,5 % a hmlovým zachytávačom toxických aerosolov a plynov tvorených technológiami zvárania.

4. Trváme na inštalácii trvalého monitorovacieho a záznamového zariadenia kvality vyfukovaného vzduchu s meraním podielu plyných aj prachových zložiek: ozón, nitrózne plyny, chróm, nikel, kobalt, vanád, kadmium, olovo, berýlium, (ich oxidy, soli a zlúčeniny), meď, arzén, mangán, cín, fluór, chlór, fluoridy, formaldehyd, fosgén, bárium, hydroxid sodný, hydroxid draselný, oxid vápenatý, hydrazín, oxidy uhlika, dusíka, ozón, fosgén, chlór, chloridy, fluorovodík, kyanovodík.

5. Trváme na priznaní práva našej kontroly záznamov a to kedykoľvek bez súhlasu inej osoby. (vlastníci okolitých pozemkov určia právne záväzným spôsobom svojho oprávneného zástupcu pre tieto účely)

6. Trváme na tom, aby lokálne odsávacie zariadenia, použité pri jednotlivých technológiách, mali výduchy zaústené do centrálnej klimatizačnej jednotky.

Odôvodnenie

Podľa projektu je klimatizácia navrhnutá rozporuplne, ako strešná z rekuperáciou pričom v hale sú zakreslené len výduchy, nie odsávanie a hala má vetracie okná a prieduchy, čo umožňuje nekontrolovaný únik znečisteného vzduchu do okolia.

Navrhovaná klimatizácia nemá režim chladenia a preto je zrejmé, že v lete bude hala vetraná otvorením okien, prieduchov a dverí, čo spôsobí voľné šírenie znečisteného vzduchu a hluku do svojho okolia, teda na naše nehnuteľnosti (hluk plazmového horáka 110 dB, brúsenie odliatok 130 dB)

Projekt uvažuje s lokálnym odsávaním na jednotlivých pracoviskách, ale nerieši výduchy odsávania (predpoklad že nekontrolovane mimo výrobné haly) a neumožňuje kontrolu znečistenia vyfukovaného vzduchu.

Strešná klimatizácia je hlučné zariadenie, navyše jeho umiestnením na streche je umožnené voľné šírenie hluku bez prirodzeného útlmu, ako v prípade zdroja hluku pri zemi. Umiestnenie klimatizácie na streche, komplikuje, prípadne znemožňuje našu kontrolu záznamov z požadovaného monitorovacieho zariadenia.

Požadované opatrenia by neboli nutné v plnom rozsahu, keby predmetné objekty boli navrhované v priemyselnej zóne a nie v centre obce v bezprostrednej blízkosti obytných domov a poľnohospodárskej pôdy využívané na pestovanie bio-potravín.

F) Žiadame projekt doplniť o hlukovú štúdiu v rozsahu: hladiny hluku jednotlivých zariadení, akustický výkon jednotlivých zariadení, kumulovaná hladina hluku, kumulovaný vnútorný akustický výkon, vonkajší akustický výkon haly a hluková mapa okolia do vzdialenosti 500 m

1. Trváme na tom, aby hala podľa navrhovaného projektu bola vybavená systémom blokovania hlučných zariadení, v prípade otvorenia niektorých dverí, okna, prieduchu, svetlíka prípadne iného otvoru, ktorým by mohol z haly uniknúť hluk do okolia. Systém blokovania dverí v prípade činnosti hlučného zariadenia, nie je možný z hľadiska požiarnej bezpečnosti.

2. Trváme na tom, aby plášť a strecha haly mala konštrukčný zvukový útlm 90 dB A/B.

Odôvodnenie

Technológie, ktoré budú podľa projektu v hale trvale umiestnené a technológie, ktoré budú v hale montované, skúšané a predvádzané, produkujú nadmerný hluk. Napríklad plazmový horák 110 dB, hrubé brúsenie 130 dB. Podľa skúseností, činnosť vo firme nie je časovo ohraničená a bežná je činnosť aj vo večerných prípadne nočných hodinách, kedy sa požaduje v obytnej zóne hladina hluku 40 dB.

Požadované opatrenia by neboli nutné v plnom rozsahu, keby predmetné objekty boli navrhované v priemyselnej zóne a nie v centre obce v bezprostrednej blízkosti obytných domov.

G) Žiadame doplniť projekt o samostatnú časť: Požiarne zabezpečenie objektu.

1. Trváme na zmene konštrukcie opláštenia, teda obvodových stien a strechy haly z hľadiska požiarnej odolnosti:

Materiály plášťa výhradne triedy A1 - nehorľavé, neprispievajú k požiaru v žiadnom štádiu. Konštrukcia plášťa požiarnej odolnosti 120 min.

2. Trváme na zabudovaní samočinného hasiaceho systému do celého priestoru haly.

3. Trváme na vybudovaní požiarnych hydrantov na hranici areálu firmy, mimo dosah požiaru haly.

Odôvodnenie

Zváranie a rezanie ocele, obzvlášť s použitím plazmových horákov predstavuje vysoké nebezpečie požiaru a výbuchu. Toto nebezpečie pretrváva aj dlho po výkone práce, lebo pri rezaní plazmovým horákom sa dosahujú teploty až 20 000 °C (to nie je preklep) a kvapky roztavenej ocele lietajú do veľkej vzdialenosti. Navyše v tom istom priestore sa nachádzajú aj tlakové nádoby s horľavými plynmi, alebo potrubia s týmito plynmi.

Požadované opatrenia by neboli nutné v plnom rozsahu, keby predmetné objekty boli navrhované v priemyselnej zóne a nie v centre obce v bezprostrednej blízkosti obytných domov.

H) žiadame posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona 24/2006 Z.z. podľa prílohy č. 8 k zákonu 24/2006 :

Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie rez.

7. strojársky a elektrotechnický priemysel

pol.

7. Strojárska výroba, elektrotechnická výroba s výrobnou plochou od 3 000 m²

alebo

rez.

8. ostatné priemyselné odvetvia

pol.

10. Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách č. 1 — 9 s výrobnou plochou od 1000 m²

Odôvodnenie

Celková plocha areálu VaW alebo Robotec ?, predstavuje:

Stará hala 1005 m²

Prí stavba 1566 m²

Prevádzková budova 998 m²

celkom 3 569 m²

Investor sa bude snažiť oklamať podmienku 3000 m² tým, že za výrobné plochy vyhlási len niektoré časti haly (napr. pracovné sektory) a iné vyhlási za niečo iné.

V tom prípade sa odvolávame na iné vyhlásenie: že oni nie sú strojársky výroba, ale výskum - vývoj. V tom prípade však spadajú do rez.8, po1.10 prílohy zákona 24/2006 a tým podliehajú posudzovaniu nad 1000 m².

I) Žiadame zásadne upraviť' vzhľad haly (SO 01) a vypracovať' architektonickú štúdiu, ktorá by zamedzila architektonickému barbarstvu navrhnutému v projekte.

Odôvodnenie

Územný plán obce hovorí vo všeobecných regulatívoch, o prijateľnosti stavby, ak nenaruší ráz obce. Stavba bude znamenať vážne estetické závady v území. Výsledná stavba po prístavbe bude mať plochu aj objem viac ako 2,5 násobne väčšie ako dnes. Aj dnešný stav už je architektonicky a esteticky neprijateľný. Vid' **fotopríloha**.

J) Žiadame zastaviť' konanie, lebo projektová dokumentácia pre stavebné konanie nespĺňa zastavovacie podmienky určené územným rozhodnutím.

V rozhodnutí o umiestnení stavby má hala SO 01 rozmery 46,04 x 26,64 m, v projekte pre stavebné konanie má hala SO 01 rozmery 54,98 x 26,64 m. To je predĺženie o takmer 9 m , takmer o 20 % čo predstavuje nárast o 238 m²

V rozhodnutí o umiestnení stavby je výška 7,315 m, v projekte pre stavebné konanie je 9,0 m + 0,3 m základ nad rastlým terénom + 1,2 m svetlíky (nevieme aké je veľká klimatizácia) = 10,5 m.

To je zvýšenie o 3,185 m, to je 43,5 % !

Vzhľadom na neserióznosť investora dá sa predpokladať, že skutočnosť bude ešte horšia.

K) Žiadame zastaviť' konanie, lebo projektová dokumentácia, nespĺňa podmienky pre možné posúdenie.

Odôvodnenie

Dokumentácia ktorá je k nahliadnutiu na stavebnom úrade, nemá technickú správu projektu. Objekt haly SO 01 nemá popis nosnej konštrukcie a ani statické posúdenie objektu.

V hale SO 01 je zakreslený mostový žeriav, tak, že jeho pojazdové kolaje sú uložené na nosníkoch haly. Žeriav ale nie je uvedený v žiadnej technickej správe a nie je vypracovaný statický posudok konštrukcie haly, s ohľadom na žeriav.

L) Žiadame zrušiť alebo presunúť' SO 04 do vzdialenosti min. 2 m od hranice pozemku.

Odôvodnenie

Objekt skladu v reze úplne evidentne presahuje na náš pozemok, odlišné je jeho zakreslenie v pôdoryse a v reze, kóty sa nezhodujú so skutočným vyobrazením.

Zakreslený objekt skladu sa odlišuje od zakreslenia SO 04 v projekte pre územné konanie. Nesúhlasíme s umiestnením takéhoto objektu na hranicu pozemku a trváme na jeho vzdialenosti min. 2,0 m od hranice pozemku, nakoľko:

- nikdy nebudeme súhlasiť so vstupom na náš pozemok za účelom údržby,
- strecha objektu má sklon na náš pozemok.

M) Žiadame zastaviť konanie, z dôvodu nejasných činností, ktoré budú v objektoch stavby vykonávané.

Odôvodnenie

Máme dôvodné podozrenie, že investor chystá ešte ďalšie stavebné aktivity, ktoré odporujú tomu čo je deklarované v projekte.

V projekte sú uvedené činnosti a výrobné aktivity investora, spoločnosti VaW, ktorá na tieto činnosti nemá živnostenské oprávnenie, ani ich nemá zapísané v obchodnom registri, teda nebude to jeho vlastná činnosť.

Ak bude tieto činnosti vykonávať iná firma (ak má aj toho istého majiteľa) je to právne jednoznačne stavba určená na prenájom. V tom prípade nikto nezaručí, čo sa v predmetných objektoch bude robiť.

Hala má mostový žeriav nosnosti 3,5 ton, podjazdovú výšku cez 5 m a do haly nie je vjazd pre nákladné autá (zatiaľ) a v projekte veľmi zdôrazňujú že nebudú zaťažovať okolie ani občasnou ťažkou dopravou (načo potom ten žeriav).

Ak bude v predmetnom objekte pôsobiť naozaj Robotec, potom zatajújú fakt, že ide o skutočnú strojársku výrobu, kde sa bude trvale zvärať, rezať, brúsiť,... Vo svojich materiáloch deklarujú ročnú produkciu 50 robotizovaných pracovísk. Ak každý robot budú odladovať len týždeň, tak máme trvale, celý rok v činnosti jedno zväracie pracovisko so všetkými dôsledkami na životné prostredie, naše zdravie a našu kvalitu bývania.

Investor je krajne neseříozny, nakoľko uvádza úmyselne nepravdivé informácie:

- V jednej časti projektu uvádza, že sa nezvýši počet pracovníkov, v druhej že sa zvýši o 11,
- uvádza, že sa zníži dopravné zaťaženie tým že ruší sklad plynu, ktorý nefunguje cca 10 rokov,
- uvádza, že firmy VaW a Robotec spolupracujú v týchto priestoroch od roku 1991. Firma Robotec vznikla v roku 2003, predmetný areál kúpili v roku 2004 (len obchody a servis), stavbu prvej haly (ku ktorej chcú pristaviť) začali stavať v roku 2005,
- uvádza, že nepotrebuje ani občasnú ťažkú dopravu a vyrába robotizované pracoviská, ktoré môžu mať aj niekoľko desiatok ton a v hale má naprojektovaný mostový žeriav na 3,5 tony, to nie sú roboty, ktoré samé chodia,
- v celom projekte zahmlieva skutočnosť že sa v hale bude naozaj vyrábať, zvärať, rezať, páliť a že to bude naozaj hlučné a bude to robiť smrad a toxické zaťaženie okolia, alebo tam bude niečo úplne iné?

- zatajenie faktu, že plazmové pracoviská predstavujú nebezpečie požiaru a výbuchu, že predstavujú veľké zdravotné riziká a veľmi veľké environmentálne zaťaženie svojho okolia,
- uvádza, že doteraz prevádzka nepredstavovala žiadne problémy, ved' preto asi územné konanie prebehlo podvodným spôsobom - potajme, aby sa susedia nemali možnosť vyjadriť.
Stavebný úrad námietkam Mgr. Jany Krížikovej nevyhovuje, z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

c) Andrej Majtán, Kpt. Nálepku 733/28, Sučany, námietka uplatnená na ústnom pojednávaní dňa 26.11.2015, doslovne cit:

Nesúhlasím s povolením výstavby, nakoľko ako spoluvlastník pozemku p.č. 1377 by som povolením stavby utrpel ujmu, nakoľko výstavba na tomto pozemku nebude možná.

Stavebný úrad námietke nevyhovuje, z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

d) Jana Očková, Kpt. Nálepku 1042/14, Sučany, námietka uplatnená na ústnom pojednávaní dňa 26.11.2015, doslovne cit:

Nesúhlasím s výstavbou nakoľko stavba je v rozpore s územným plánom – občianska vybavenosť. Som proti tomu, aby firma VAW skupovala ďalšie pozemky a expandovala.

Stavebný úrad námietke nevyhovuje, z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

e) Zdenko Mertl, Ul. Hlavná 7, Sučany, pripomienka vznesená na ústnom pojednávaní dňa 26.11.2015, v zmysle ktorej účastník konania požaduje dodržať výstavbu parkoviska a sadové úpravy v zmysle projektovej dokumentácie a vizualizácie predloženej na ústnom pojednávaní. Sadové úpravy realizovať sv spolupráci a súčinnosti s p. Z. Mertlom a p. H. Mertlovou.

Stavebný úrad pripomienku akceptuje tak, ako je uvedené v bode 14. podmienok na uskutočnenie stavby.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, VAW, spol. s r. o., Hlavná 3, 038 52 Sučany, IČO 00653080, podal dňa 22.9.2015 na našom úrade žiadosť na vydanie stavebného povolenia na stavbu „Prístavba montážnej haly VAW spol. s r.o. - Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany“ na pozemku parc. C-KN č. 991/1, 991/2, 991/3, 992, 993, 994, 996, 1015/1, 1027/4, 1027/5, 1381/1, 1378, 1381/2, 1381/3, 1381/4, 1381/5 v k.ú. Sučany.

K návrhu bola priložená projektová dokumentácia, doklady preukazujúce vlastnícke práva k pozemkom, vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov a organizácií.

Predmetom stavby je zmena existujúcej stavby s rozšírením jestvujúcej prevádzky, ktorá bola povolená rozhodnutím obce Sučany č. 646/52/2005-Žu dňa 10.6.2005.

Návrh bol podaný v rozsahu stavebných objektov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňom podania návrhu (§ 18 ods. 1 správneho poriadku) bolo začaté stavebné konanie.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky potrebné náležitosti a doklady, ktoré sú nevyhnutné ako podklad pre vydanie rozhodnutia, stavebný úrad rozhodnutím č. 1484/396/2015-Hu z 9.10.2015 konanie prerušil a vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania a to na zaplatenie správneho poplatku, predloženie informácie o dodržaní podmienok rozhodnutia o umiestnení stavby (§9 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 453/2000 Z.z. a predloženie dokladu o posúdení projektovej dokumentácie oprávnenou osobou na posudzovanie bezpečnosti stavieb. Nedostatky podania boli odstránené dňa 30. 10. 2015.

Dokumentácia pre stavebné povolenie obsahuje povinné náležitosti podľa §9 ods.1 vyhl. č. 453/2000 Z.z.

Obec Sučany, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona, podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona s prihladením na § 26 zákona č.71/1967 Zb. o

správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oznámil oznámením č.j. 1484/396/2015-Hu zo dňa 4.11.2015 začatie stavebného konania účastníkom konania verejnou vyhláškou a súčasne nariadil na prerokovanie predloženého návrhu ústne pojednávanie na deň 26.11.2015. V súlade s § 61 ods.1 stavebného zákona stavebný úrad v oznámení upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky k návrhu môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Rovnako boli upozornení, že na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada. Zároveň stavebný úrad účastníkov konania poučil, kde je možné nahliadnuť do podkladov konania.

V zmysle §26 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok):

(1) Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

(2) Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Preskúmaním výpisov z listov vlastníctva č. 3558, 3495 a 3592, k.ú. Sučany, bolo zistené, že účastníkmi konania sú aj vlastníci susedných pozemkov, ktorých pobyt nie je správne orgánu známy.

Oznámenie verejnou vyhláškou bolo vyvesené na úradnej tabuli obce Sučany dňa 6.11.2015 a zvesené 23.11.2015 ako aj zverejnené na webovej stránke obce Sučany (http://www.sucany.sk/svk/uradna_tabula). Okrem toho, bolo oznámenie o zverejnení vyhlášky vyhlásené aj v obecnom rozhlase a nad rámec povinnosti stavebného úradu bolo známym účastníkom konania oznámenie doručené aj listovou zásielkou. Doručenie listovou zásielkou nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia v zmysle § 26 správneho poriadku, nastáva až 15 dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli. Stavebný úrad v oznámení špecifikoval jednotlivé okruhy účastníkov konania, ako aj upozornil, že účastník konania musí preukázať skutočnosť, na základe ktorej sa mu priznáva postavenie účastníka konania (napr. list vlastníctva, príp. iné listinné dôkazy).

Dotknutým orgánom bolo oznámenie o začatí stavebného konania oznámené osobitne obvyklou formou. V súlade s § 61 ods.6 stavebného zákona mohli dotknuté orgány oznámiť svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Taktiež boli upozornení, že ak niektorý z dotknutých orgánov potrebuje na posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámil svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, predpokladá sa, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Prerokovanie predloženého návrhu spojené s miestnym zisťovaním sa uskutočnilo dňa 26.11.2015. Účastníci konania mali možnosť oboznámiť sa s miestom stavby, ako aj s prevádzkou v existujúcej prevádzkovej hale.

Okresný úrad Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie, št. vodná správa, na ústnom prerokovaní návrhu informoval, že dňa 24.11.2015 obdržal podnet od Ing. Benedikty Hroznárovej, Ul. 29. augusta 139, Sučany, ktorý smeroval proti obsahu záväzného stanoviska vydaného OU Martin č. OU-MT-OSZP-2015/12134-vod. Rj z 14.10.2015 z dôvodu, že stanovisko údajne neobsahovalo informácie o zvide dažďovej vody zo strechy do vsaku, odkanalizovanie parkoviska do vsaku, o technologickej vode z plazmového zvárania 3D rezania. Orgán št. vodnej správy zároveň požiadal podľa § 61 ods. 6 stav. zákona o predĺženie termínu na vyjadrenie o 14 dní.

Podľa §140b ods. 5 stavebného zákona: *Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.*

Stavebný úrad požiadal OU Martin ako dotknutý orgán o stanovisko k námietkam smerujúcim proti obsahu záväzného stanoviska a konanie v zmysle §140b ods. 5 stav. zákona prerušil rozhodnutím č. j. 1484/396/2015-2-Hu z 8.12.2015 zverejnenom na úradnej tabuli obce a na web stránke obce dňa 14.12.2015.

Okresný úrad Martin stanoviskom č. OU-MT-OSZP-2015/14272-vod. Rj z 2.12.2015 svoje pôvodné stanovisko č. OU-MT-OSZP-2015/12134-vod. Rj z 14.10.2015 potvrdil.

V zmysle §140b ods. 5, 3. veta stav. zákona, stav. úrad listom zo dňa 9.12.2015 vyžiadal potvrdenie alebo zmenu stanoviska od Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, ako nadriadeného orgánu dotknutého orgánu. OU Žilina, odbor opravných prostriedkov sa v zmysle stanoviska č. OU-ZA-OOP3-2016/002097/KUZ z 13.1.2016 plne stotožňuje so stanoviskom Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-MT-OSZP-2015/12134-vod.Rj z 14.10.2015 a v plnom rozsahu ho potvrdzuje.

Stavebný úrad zaviazal stavebníka dodržať podmienky stanoviska tak, ako je uvedené v bode 7. podmienok uskutočnenia stavby.

Pri ústnom pojednávaní dňa 26.11.2015 neboli vznesené iné námietky smerujúce proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov.

Podľa § 62 ods. (1) stavebného zákona: *V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,*
a) *či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,*

b) *či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, 4a)*

c) *či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,*

d) *či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,*

e) *či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.*

(2) *Ak sa má stavba užívať ako prevádzkareň, stavebný úrad skúma z hľadísk uvedených v odseku 1 písm. b) aj účinky budúcej prevádzky; technicko-ekonomickú úroveň projektu technologického zariadenia nepreskúma.*

(3) *Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

(4) *Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.*

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona: *Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona: *Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Predložená žiadosť bola preskúmaná z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona. V stavebnom konaní stavebný úrad zistil, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane ohrozené záujmy účastníkov konania.

Dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky územného rozhodnutia vydaného obcou Sučany pod č.j. 1872/421/2014-Žu dňa 22.12.2014. Územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.1.2015. Projektová dokumentácia prikladaná k návrhu pre vydanie územného rozhodnutia riešila objekt SO 01 – Prístavba a stavebné úpravy prevádzkovej budovy o pôdoryse 43,04m x 26,64m, strecha plochá, výška atiky 7,315m. Projektová dokumentácia priložená k návrhu pre vydanie stavebného povolenia rieši objekt SO 01– Prístavba a stavebné úpravy prevádzkovej budovy s pôdorysným rozmerom 54,98m x 26,56m, strecha plochá, výška atiky strechy 7,64m ($\pm 0,000 = 395,29\text{m n.m.v. B.p.v.}$) čo investor odôvodnil potrebou väčšej manipulačnej priestorovej rezervy pri vývoji dlhšieho robotického pracoviska, pričom funkcia a projektované kapacity nemajú vplyv na zmenu podmienok pre umiestnenie stavby, ani na požiadavky vyplývajúce z platnej územnoplánovacej dokumentácie. Zmena výšky atiky strechy o 325mm vznikla z dôvodu výškového prispôsobenia navrhovanej prístavby k nosným konštrukciám existujúcej prevádzkovej budovy. Zmena výšky je nepodstatná a strecha nebude prevyšovať okolitú existujúcu zástavbu. Stavebný pozemok určený územným rozhodnutím sa nemení, zväčšená prístavba nie je v kolízii s ochrannými pásmami technickej infraštruktúry (trafostanica 210/ts/sucany_vaw, vo vlastníctve navrhovateľa). Minimálna vzdialenosť navrhutej prístavby od susedných pozemkov je 9m v západnom smere, podľa celkovej situácie stavby v mierke 1:500. Ku projektovej dokumentácii sa vyjadrili všetky dotknuté orgány, ktoré sa vyjadrovali aj v územnom konaní. Zväčšením prístavby nie sú obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí.

Dokumentáciu stavby vypracovala oprávnená osoba JANG s.r.o., Jánošíkova 53, 036 01 Martin, Hlavný inžinier projektu Ing. arch Ján Gustiňák, autorizovaný architekt, reg. číslo 0452 AA.

Projektová dokumentácia stavby spĺňa všeobecne technické požiadavky na výstavbu a k nej sa kladne vyjadrili: Obec Sučany, Okresný úrad Martin-odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresný úrad Martin-Pozemkový a lesný odbor, TÜV SÜD Slovakia, s.r.o., RUVZ Martin, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine, SPP Distribúcia, a.s., Turčianska vodárenská spoločnosť a.s.

Stavba bude realizovaná dodávateľsky. Podľa bodu 6 podmienok na uskutočňovanie výstavby je stavebník povinný oznámiť stavebnému úradu dodávateľa stavby a predložiť jeho oprávnenie na uskutočňovanie stavby.

V konaní uplatnili námietky účastníci konania:

Ing. Benedikta Hroznárová, Ul. 29 augusta 139, 038 52 Sučany. Stavebný úrad námietkam účastníčky konania uvedeným v časti rozhodnutie o námietkach účastníkov konania nevyhovel, z nasledovných dôvodov:

K bodu 1: Predmetom riešenia projektovej dokumentácie je prístavba montážnej haly VAW s.r.o. – vývojové centrum robotických pracovísk, t. j. rozšírenie už existujúcej, riadne povolenej prevádzky pre vývojovú činnosť v oblasti robotizácie a automatizácie (testovanie, diagnostické, montážne a elektromontážne činnosti pre individuálne zadania zo sektoru ľahkého priemyslu, nejedná sa teda o budúcu (novú) prevádzku (ako v kontexte viet uvádza namietateľka).

Výsledkom činnosti v navrhovanej prístavbe (testovacie, diagnostické, montážne, elektromontážne činnosti) sú prototypy robotických zariadení, ktoré po konečnom overení sú premiestnené mimo miesta vývoja zariadenia k užívateľovi.

V prevádzkových priestoroch sa vykonáva projekcia, vývoj a stavba (montáž) robotických pracovísk na zákazku. Každé pracovisko je originálne, jedinečné a je výsledkom vývoja na zákazku pre konkrétneho zákazníka. Jedná sa o vysokosofistikovanú kvalifikovanú a odbornú činnosť, ktorej výsledkom je stroj (robotické pracovisko) – naprogramovaná výrobná technológia pracujúca u zákazníka v automatickom režime.

Robotické pracovisko nahrádza vo výrobe u užívateľa ruky človeka pri namáhavej, monotónnej a zdraviu škodlivej práci. Plánovaná kapacita produkcie z dlhodobého hľadiska je 30 až 40 robotických pracovísk ročne. Z toho cca. 60% sú pracoviská na manipuláciu (robot len manipuluje s polotovarmi alebo výrobkami) – na obsluhu strojov vo výrobe, paletizáciu, medzioperačnú obsluhu. Asi 30% sú pracoviská, kt. budú u zákazníka zvärať. Zvyšných cca. 10% sú pracoviská na brúsenie a rezanie. Priebežná doba realizácie robotického pracoviska od zadania po prevzatie zákazníkom je štandardne 3 až 4 mesiace. Na pracoviskách sa vykonáva funkčná skúška v prípade, že je tak uvedené v zmluve, len pri zákaznickej prebierke. V prípade potreby technologická skúška zvärania a brúsenia trvá cca. 1 hodinu až 2 hodiny (mesačne cca. 6-7hodín) a vykonáva sa s použitím lokálneho (mobilného) odsávacieho zariadenia s filtráciou odsávaného vzduchu s patrónovými filtrami s účinnosťou až 99%.

Tvrdenia v námietke sú neopodstatnené.

K bodu 2: V spracovanej projektovej dokumentácii je navrhnutá vývojová a montážna činnosť, ktorá rozširuje existujúcu prevádzku. Projektovaná činnosť v navrhovanej prístavbe (vývojové aktivity v oblasti automatizácie) je prevádzkovaná už v súčasnosti, v existujúcich prevádzkových priestoroch. V projektovej dokumentácii nie je navrhnuté premiestnenie akýchkoľvek iných podnikateľských činností do navrhovanej prístavby. Jedná sa o rozšírenie existujúcej prevádzky a zvýšenie podielu vývojových činností v prístavbe v súvislosti s výskumnou činnosťou v areáli. Prístavba haly rozširuje súčasné prevádzkové priestory a budú sa v nich vykonávať rovnaké činnosti ako v súčasnej hale. Nejedná sa o žiadne presťahovanie výroby z iných prevádzok. Tvrdenia v námietke sú neopodstatnené.

K bodu 3: časť B Súhrnná technická správa, 3.2.1 FUNKČNO-PREVÁDZKOVÉ RIEŠENIE, SO 01 Prístavba a stavebné úpravy prevádzkovej budovy uvádza: ...Doplnkovými a podpornými činnosťami v navrhovanej prevádzke sú riadiace činnosti (riadenie, prerokovania alternatívnych riešení s partnermi, participujúcimi na danej úlohe,

technické zaškolenia, návrh projektových riešení, záručný a pozáručný servis už vyvinutých pracovísk, modernizácia programového vybavenia vyvinutých pracovísk)..... tým sa myslí viac-menej činnosť charakteru duševnej práce (školenia, prerokovania servisných požiadaviek,...), samotný servis sa vykonáva v mieste užívania.

V hale je navrhnutý žeriav, pre občasné použitie, ktorého prevádzkovanie (statické pôsobenie) je zohľadnené v projektovej dokumentácii konštrukcie spodnej stavby, zodpovedný projektant – autorizovaný stavebný inžinier SKSI pre statiku stavieb Ing. Ľudovít Beľko (časť statika: Záver, kde zodpovedný statik vyhlasuje navrhovanú konštrukciu za bezpečnú a súhlasí s jej výstavbou) a v projektovej dokumentácii konštrukcie vrchnej stavby, zodpovedný projektant – autorizovaný stavebný inžinier SKSI pre statiku stavieb Ing. Kubík, PROMONT s.r.o., (viď časť statika : Zaťaženia, Statický výpočet, ...).

Projektová dokumentácia bola posúdená právnickou osobou oprávnenou na overenie plnenia požiadaviek bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci posúdením dokumentácie stavby v zmysle zák. č. 124/2006 Z.z. Námietačka je neopodstatnená.

K bodu 4 a 5: V navrhovanej rozšírenej prevádzke nedôjde k výrazným zmenám vplyvu hluku zo strany nehnuteľnosti a pozemku namietateľky. V návrhu boli vzaté do úvahy vstupné nasledovné faktory :

- umiestnenie nehlučných častí (administratíva) je navrhnuté na južnú stranu (zo strany navrhovateľky)

- umiestnenie dopravnej obsluhy na odvrátenú stranu, odvrátenú od pozemku navrhovateľky (navrhovaná prístavba bude vytvárať bariéru pre hluk od ul. Hlavná), pričom najbližšia vzdialenosť obvodovej konštrukcie najbližšieho rodinného domu namietateľky od navrhovanej prístavby (kancelársky trakt a šatňa) je 60 m. Pritom poloha obytnej zástavby (ktorá je predmetom posúdenia) nie je v priamom smere oproti navrhovanej prístavbe.

- najvyššia prípustná hladina hluku v prevádzke vytvorená zdrojmi hluku v prevádzke, alebo zdrojmi hluku mimo prevádzky (napr. ul. Hlavná) je projektovaná 40 dB

- technické parametre útlmu hluku navrhovaným obvodovým plášťom koeficient zvukovej nepriezvučnosti $R_w = 24$ dB (špecifická akustická izolácia - zdroj – produktový katalóg Ruukki 2015 pre sendvičové panely SP2B E – PIR)

- vzdialenosťou navrhovanej stavby od obytných objektov

V zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva č. 549/2009 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí sú limitami nasledovné hodnoty:

1. Najvyššie prípustné hodnoty vo vonkajšom priestore sa vzťahujú na priestor mimo budov, na miesta, ktoré ľudia používajú dlhodobo alebo opakovane, napr. oddych, šport, rekreáciu, ďalej na priestor pred fasádami obytných miestností s oknom, učebni a budov vyžadujúcich tiché prostredie okrem priestoru komunikácii a vonkajších pracovísk.

2. Určujúcimi veličinami hluku vo vonkajšom priestore sú ekvivalentná hladina A zvuku pre denný čas a pre nočný čas alebo prislúcha hodnotiaci hladina A zvuku.

Najvyššie prípustné ekvivalentné hladiny A hluku vo vonkajších priestoroch (Tabuľka 1) :

Kategória územia III., Územie ako v kategórii II v okolí diaľnic, **ciest I.** a II. triedy, miestnych komunikácií s hromadnou dopravou, železničných dráh a letísk, mestské centrá. . Najvyššie prípustné hodnoty (dB) hluk z pozemnej dopravy je $L_{Aeq,p}$ 60/50 dB denný /nočný čas a hluk z iných zdrojov 50/45 dB.

K pozemku namietateľky sú orientované obslužné činnosti prevádzky (kancelárie, šatne,..) a len čiastočne prevádzka vývoja a to v prízemí, s osadením oddeľujúceho objektu skladu a masívneho betónového oplotenia.

Oproti navrhovanej prístavbe sú nezastavané pozemky – poľnohospodárske plochy, ktoré v zmysle platnej legislatívy nie sú predmetom posudzovania z hľadiska hluku.

Popis filtračného vybavenia pri občasnom testovanom zváraní je obsahom projektovej dokumentácie (Technologická časť, techn. správa, 4.5 Technologická vzduchotechnika).

Rekuperáčna jednotka umiestnená na streche haly slúži na odvetranie priestorov a nie na odsávanie splodín pri občasnom zváraní. Prevádzkové priestory sú zabezpečené tak, aby spĺňali hygienické normy pre ochranu zdravia pracovníkov, ktorí sa pohybujú v hale. V územnom konaní bola dokumentácia pre územné rozhodnutie doplnená o projektovanú dopravnú intenzitu obsluhy navrhovanej prístavby. Navrhované parkovisko personálu je vzdialené od obytnej nehnuteľnosti namietateľky viac ako 10 m (čo je limit vzdialenosti parkoviska pre obytné budovy), cca 120 m a to na odvrátenej strane prístavby, ktorá nie je vo vizuálnom, ani fyzickom kontakte s pozemkom namietateľky.

Kapacita hlavného parkoviska bola oproti kapacite, povolenej v rozhodnutí o umiestnení stavby zmenšená z 25 na 15 miest.

Pre úroveň hluku vo vonkajšom prostredí - Vonkajší priestor v obytnom území v okolí diaľnic, letísk, **ciest I.** a II. triedy, zberných mestských komunikácií a hlavných železničných ťahov... platia limitné hodnoty ako je uvedené vyššie.

Jedná sa o čiastočne obytné vonkajšie prostredie (záhrada), južná a západná strana je poľnohospodárska plocha, v platnom ÚPN SÚ určená na občiansku vybavenosť.

V súčasnej a aj v novej hale sú kancelárske vstavky, v ktorých projektanti a konštruktéri vykonávajú tvorivú činnosť. Táto si vyžaduje extrémne sústredenie na prácu a nie sú vyrušovaní žiadnym hlukom. V súčasnej prevádzke a aj v prístavenej hale pracujú a budú pracovať ľudia, pre ktorých sú vytvorené zodpovedajúce pracovné podmienky spĺňajúce predpísané hygienické a bezpečnostné normy podliehajúce kontrole príslušných orgánov.

Námietka je neopodstatnená.

K bodu 6: Vyhradené technické zariadenia sú navrhnuté v navrhovanej prístavbe (žeriav, sekcionárne vráta). Priama súvislosť vyhradených technických zariadení s výrobnými budovami je hypotetická (aj bytové domy, školy, sú vybavené vyhradenými technickými zariadeniami a pritom sa nejedná o výrobné objekty). Námietka je neopodstatnená.

Podľa § 9 ods. (1) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona: *Projektová dokumentácia stavby (projekt stavby), ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa druhu a účelu stavby najmä*

a) sprievodnú správu s údajmi, ktoré dopĺňajú základné údaje o stavbe uvedené v žiadosti o stavebné povolenie, s informáciami o dodržaní podmienok rozhodnutia o umiestnení stavby, ak bolo vydané, alebo o dodržaní podmienok schváleného územného plánu zóny, ak sa územné rozhodnutie nevyžaduje, s informáciami o výsledku vykonaných prieskumov a meraní,
b) súhrnnú technickú správu, z ktorej musia byť dostatočne zrejmé

1. navrhované urbanistické, architektonické a stavebnotechnické riešenie stavby, jej konštrukčných častí a použitie vhodných stavebných výrobkov vo väzbe na splnenie základných požiadaviek na stavby (§ 43d zákona) a dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu vrátane všeobecných technických požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu,¹¹⁾

2. požiaro-bezpečnostné riešenie podľa osobitných predpisov,⁴⁾

3. nároky na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravu (vrátane parkovania), zneškodňovanie odpadov a riešenie napojenia stavby na jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia,

4. údaje o nadzemných a podzemných stavbách na stavebnom pozemku (vrátane sietí a zariadení technického vybavenia) a o jestvujúcich ochranných pásmach,

5. pri stavbách s prevádzkovým, výrobným alebo technickým zariadením údaje o tomto zariadení, o koncepcii skladovania, riešení vnútornej dopravy a plôch pre obsluhu, údržbu a opravy a nároky na vykonanie skúšobnej prevádzky po dokončení stavby,

6. údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním žiadosti,

7. usporiadanie staveniska a opatrenia na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ak ide o uskutočňovanie stavebných prác za mimoriadnych podmienok,
 8. spôsob zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení pri výstavbe aj pri budúcej prevádzke,
- c) celkovú situáciu stavby (zastavovací plán) v mierke spravidla 1:200 až 1:500 s vyznačením
1. hraníc pozemkov a ich parcelných čísel podľa katastra nehnuteľností vrátane susedných pozemkov a jestvujúcich stavieb na nich,
 2. podzemných sietí a zariadení technického vybavenia,
 3. návrhu prípojok na dopravné a technické vybavenie územia,
 4. ochranných pásem;

K bodu 7: Odborný obsah technickej správy dostatočnom rozsahu je zahrnutý v textovej časti B Súhrnná technická správa, čo je v zmysle všeobecných požiadaviek na obsah projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie stavby (§9 ods. 1 písm. a) , b) vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.). Námieta je neopodstatnená.

K bodu 8: Rozmery navrhovanej prístavby oproti rozmerom v územnom rozhodnutí sú čiastočne zmenené čo navrhovateľ odôvodnil potrebou väčších manipulačných priestorových rezerv pri vývoji dlhšieho robotického pracoviska (aby sa mohlo poskladať a odskúšať funkčnosť pred jeho odvozom zákazníkovi), avšak funkcia, projektované kapacity nemajú vplyv na zmenu podmienok pre umiestnenie stavby, ani na požiadavky, vyplývajúce z platnej územnoplánovacej dokumentácie. Zväčšením prístavby nie sú obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí. Odôvodnenie o preskúmaní dodržania zastavovacích podmienok určených územným rozhodnutím stavby je uvedené na str. 15 tohto rozhodnutia. Námieta je neopodstatnená

K bodu 9: V navrhovanej prístavbe sú navrhnuté vyhradené technické zariadenia, ktoré pred uvedením do používania podliehajú požiadavke komplexného odskúšania (zdvíhacie zariadenia: mostový žeriav, sekcionárne vráta) podľa zák. č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a podľa nariadenia vlády SR č. 392/2006 Z.z o min. bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri používaní pracovných prostriedkov a to bez ohľadu v akej stavbe sú zabudované. Preverenie bezpečnosti zariadení predchádza kolaudačnému konaniu. Námieta je neopodstatnená

K bodu 10: Prístavba haly od hranice pozemku parc. č. 1027/3 je umiestnená v zmysle platného územného rozhodnutia. Vzdialenosť najbližšieho bodu (juhovýchodné nárožie) je daná zalícovaním fasády existujúcej prevádzkovej budovy s fasádou navrhovanej prístavby do jednej roviny (čo je technicky a prevádzkovo logické), pričom vzdialenosť fasády od pozemku namietateľky je dynamicky premenlivá (z dôvodov šikmej polohy pozemkovej hranice voči fasáde existujúcej budovy): nárožie prístavby v mieste napojenia je 3,85m (minimálna vzdialenosť) po 4,55 vo východo-západnom smere a severojužnom smere je vzdialenosť prístavby od 4,57 m. Umiestnenie objektu umožňuje výstavbu, prevádzku a údržbu z vlastného pozemku. Odvedenie dažďovej vody zo strechy je riešené výhradne na vlastný pozemok. Poloha objektu zo severnej strany k príľahlým pozemkom nebude spôsobovať znížené preslnenie pozemkov, alebo svojou veľkosťou zníženie prevetrávania priestorov. Umiestnenie navrhovaného objektu nijako fyzicky neobmedzí riadne užívanie príľahlých pozemkov užívateľmi. Vzhľadom na uvedené vzdialenosti nad 4 m (až na úsek cca 0,5 m, kde je vzdialenosť 3,85 až 4 m), potrebu rešpektovania ustálených urbanistických a územnotechnických pomerov a stavebnotechnických požiadaviek v území (zalícovanie fasád), ako aj vzhľadom na minimálne odstupové vzdialenosti stavieb, definované v §6 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z, považujeme námietku za neopodstatnenú.

Podľa §61 ods. 1, 3. veta stavebného zákona: *Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada.*

K bodu 11: Konkrétne rozpory a disproporcie, konkrétne „neobjektívne“ a „nepravdivé informácie“ nie sú zdokladované. Stavba v projektovej dokumentácii stavby je umiestnená v zmysle právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby, spôsob splnenia podmienok územného rozhodnutia je uvedený v dokumentácii. Námietka je neopodstatnená.

K námietkam účastníčky konania predložili navrhovateľ aj projektant spoločné stanovisko.

Stavebný úrad námietkam nevyhovel ako námietkam neopodstatneným resp. námietkam, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní. K projektovej dokumentácii sa vyjadrili dotknuté orgány št. správy chrániace verejný záujem na úseku ochrany zdravia ľudu, ochrany zdravých životných podmienok, vodách, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, ochrany ovzdušia, požiarnej ochrany, vplyvov na životné prostredie, ktorých kladné stanoviská s podmienkami sú zapracované do podmienok tohto rozhodnutia. Stanoviska dotknutých orgánov štátnej správy sú pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzné.

b) Mgr. Jana Krížiková, Volgogradská 27, 036 08 Martin, zastúpená na základe plnej moci Ing. Vladislavom Krížikom, Volgogradská 27, 036 08 Martin. Stavebný úrad námietkam účastníčky konania uvedeným v časti rozhodnutie o námietkach účastníkov konania nevyhovel, z nasledovných dôvodov:

Námietky uvedené v **bodoch A) a B)** sa týkajú Rozhodnutia o umiestnení stavby. Podľa § 61 ods. 1 stav. zákona na námietky ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada.

Oznámenie o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou podľa §26 správneho poriadku, bolo vyvesené na úradnej tabuli obce Sučany dňa 6.11.2015 a zvesené 23.11.2015 ako aj zverejnené na webovej stránke obce Sučany (http://www.sucany.sk/svk/uradna_tabula). Okrem toho, bolo oznámenie o zverejnení vyhlášky vyhlásené aj v obecnom rozhlase a nad rámec povinnosti stavebného úradu bolo známym účastníkom konania oznámenie doručené aj listovou zásielkou. Doručenie listovou zásielkou nemá právny účinok doručenia oznámenia, nakoľko nejde o doručenie do vlastných rúk v zmysle §24 správneho poriadku. Právny účinok doručenia v zmysle § 26 správneho poriadku, nastáva až 15 dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli.

Námietka uvedená v **bode C)** sa týka oplotenia, ktoré nie je predmetom stavebného konania. Námietka je bezpredmetná.

K bodu D)

Ods. 1: Odvedenie dažďových vôd zo strechy je navrhnuté v zmysle platného územného rozhodnutia stavby do podlažia cez navrhnuté vsakovacie objekty, zohľadňujúce infiltračné podmienky podlažia, množstvo zrážkových vôd a vzdialenosti vsakovacích objektov od spodnej stavby prístavby.

Požiadavka na čistenie dažďových vôd zo strechy nebola požadovaná, nakoľko ropné produkty, resp. „kontaminanty“ (aké ?) na streche neboli preukázané.

Príslušným orgánom št. vodnej správy nebola vznesená požiadavka na čistenie dažďových vôd zo strechy. V prevádzkových priestoroch sa vykonáva projekcia, vývoj a stavba (montáž) robotických pracovísk na zákazku. Jedná sa o vysokosofistikovanú kvalifikovanú a odbornú

činnosť, ktorej výsledkom je stroj (robotické pracovisko) – naprogramovaná výrobná technológia pracujúca u zákazníka v automatickom režime.

Robotické pracovisko nahrádza vo výrobe u užívateľa ruky človeka pri namáhavej, monotónnej a zdraviu škodlivej práci. Plánovaná kapacita produkcie z dlhodobého hľadiska je 30 až 40 pracovísk ročne. Z toho cca. 60% sú pracoviská na manipuláciu (robot len manipuluje s polotovarmi alebo výrobkami) – na obsluhu strojov vo výrobe, paletizáciu, medzioperačnú obsluhu. Asi 30% sú pracoviská, kt. budú u zákazníka zväť. Zvyšných cca. 10% sú pracoviská na brúsenie a rezanie. Priebežná doba realizácie robotického pracoviska od zadania po prevzatie zákazníkom je štandardne 3 až 4 mesiace. Na pracoviskách sa vykonáva funkčná skúška v prípade, že je tak uvedené v zmluve, len pri zákazníkovej preberke. V prípade potreby technologická skúška zvárania a brúsenia trvá cca. 1 hodinu až 2 hodiny (mesačne cca. 6-7hodín) a vykonáva sa s použitím lokálneho (mobilného) odsávacieho zariadenia s filtráciou odsávaného vzduchu s patrónovými filtrami s účinnosťou až 99%. Rekuperačná jednotka umiestnená na streche haly slúži na odvetranie priestorov a nie na odsávanie splođín pri občasnom zváraní. Prevádzkové priestory sú zabezpečené tak, aby spĺňali hygienické normy pre ochranu zdravia pracovníkov, ktorí sa pohybujú v hale. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenia v námietke sú neopodstatnené.

Ods. 2 Produkcia odpadovej technologickej vody a úžitkovej vody v navrhovanej prístavbe nie je. Nakladanie s technickými kvapalinami v uzavretom režime z prevádzky (v malých množstvách) sa bude riadiť súhlasmi príslušných kompetentných orgánov, v zmysle platnej legislatívy bez vplyvu na najbližšie okolie. V celom procese výroby robotických pracovísk a ani pri vykonávaní funkčných skúšok sa nepoužíva technologická voda a ani nevzniká žiadna technologická odpadová voda – nejedná sa o mokrý proces. Funkčné skúšky robotických pracovísk na rezanie (plazmou alebo kyslíkom) sa vykonávajú priamo po inštalácii pracoviska u zákazníka kde majú technické vybavenie na zachytávanie prachových častíc a nie v prevádzkových priestoroch haly. Celý proces realizácie, montáže a programovania si vyžaduje nadštandardne čisté prostredie v hale s ohľadom na prácu s jemnou mechanikou a elektronikou. Činnosti vykonávané v čistých prevádzkových priestoroch haly nemajú charakter zvarovne alebo rezárne materiálu ale len montáže, inštalácií a programovania. Robotické pracoviská slúžia zákazníkovi na elimináciu možných rizík poškodenia zdravia a nahrádzajú človeka v ich výrobnom procese. Námietka je neopodstatnená.

Ods. 3 Vzhľadom na skutočnosť, že produkcia odpadovej technologickej vody a úžitkovej vody s vypúšťaním do podłozia v navrhovanej prístavbe nie je navrhnutá, nie sú navrhnuté žiadne technické zariadenia na čistenie a monitorovanie z hľadiska ochrany podzemných vôd. Nie je čo monitorovať. Užívateľ prevádzkových priestorov a aj novej prístavby haly nepoužíva a neprodukuje žiadnu technologicкую vodu. Prístavba haly je odkanalizovaná do verejnej splaškovej kanalizácie a odpadová voda vzniká len v sociálnych zariadeniach a pri čistení priestorov. V existujúcich priestoroch ani v prístavbe haly nedochádza ku žiadnej kontaminácii vody alebo ovzdušia ani sa neprodukujú odpady, kt. by museli byť likvidované v špeciálnom režime. Občasné zváranie pri funkčných technologických skúškach je vykonávané s použitím výkonných mobilných odsávacích a filtračných jednotiek. Chladienia horákov sú uzavreté okruhy a človek s nimi neprichádza do kontaktu. Funkčné skúšky pracovísk na plazmové rezanie sa vykonávajú priamo u zákazníka. Námietka je neopodstatnená.

Ku ods 4: Požiadavka na kontrolu záznamov účastníkmi stavebného konania a to kedykoľvek bez súhlasu inej osoby nie je bližšie špecifikovaná. Námietateľ zrejme požaduje kontrolu dodržiavania platných predpisov na úseku nakladania s odpadmi a na úseku nakladania s vodami. Vznesená požiadavka nemá oporu v platných predpisoch. Príslušnými orgánmi

oprávnenými na výkon kontroly sú orgány št. správy na úseku odpadového hospodárstva, na úseku št. vodnej správy, na úseku verejného zdravotníctva, resp. oprávnené inšpekcie ale nie fyzické osoby (Zák. č. 364/2014 o vodách, zák. č. 223/2001 o odpadoch, zák. č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia).

V navrhovanej prístavbe nie sú navrhované plazmové pracoviská, namietateľ čerpá z podkladu z environmentálna bezpečnosť plazmových pracovísk (konferencia), čo je možné aplikovať v prípade trvalého pracoviska priemyselnej rezárne. Námietačka je neopodstatnená.

K bodu E)

Projektová dokumentácia navrhovanej stavby a navrhovaná činnosť bola posúdená Regionálnym úradom verejného zdravotníctva v Martine v územnom konaní a taktiež v stavebnom konaní, v ktorých boli deklarované činnosti, ktoré sú podľa jednotlivých požiadaviek na pracovné prostredie kategorizované do druhu pracovnej činnosti, z ktorej vyplývajú požiadavky na pracovné prostredie (vetranie, vykurovanie, osvetlenie,...) so súhlasným stanoviskom.

Projektová dokumentácia bola taktiež komplexne posúdená z hľadiska vplyvov na životné prostredie Okresným úradom, odborom starostlivosti o životné prostredie (ochrana vôd, ovzdušia, prírody a krajiny, odpady) v územnom konaní a stavebnom konaní. Všetky požiadavky boli v projektovej dokumentácii zapracované.

K ods. 1 : Vnútorne prostredie budovy je navrhnuté tak, aby zodpovedalo platným predpisom pre pracovné prostredie. V navrhovanom objekte nie je navrhnutá prevádzka, kde by bola oprávnená v zmysle platnej legislatívy požiadavka na celoobjemovú úpravu vzduchu a jeho monitoring.

K ods. 2 : Hranica pozemku namietateľa (p.č. 1377) je vo vzdialenosti viac ako 18m od navrhovanej klimatizačnej strešnej jednotky. VZT zariadenie je navrhnuté v zmysle Vyhlášky MVSR č. 94/2004 Z. z, ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarne bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb (vrátane požiarnych klapiek pri prestupoch cez požiarne úseky. Projektová dokumentácia vzduchotechniky spĺňa všetky uvedené normy a smernice, vzťahujúce sa na predmetné technické zariadenie (vid' PD časť vzduchotechnika, zodpovedný projektant – autorizovaný stavebný inžinier SKSI pre technické technologické a energetické vybavenie stavieb Ing. Jozef Blumenstein).

K ods. 3. : Vnútorne prostredie budovy je navrhnuté tak, aby zodpovedalo platným predpisom pre pracovné prostredie.

K ods. 4. : Zváracie procesy sú filtrované a vyčistený vzduch je vypúšťaný do vnútorného prostredia budovy. Pre vnútorne prostredie sa vzťahujú príslušné hygienické predpisy pre vnútorne pracovné prostredie. S prvkami a zlúčeninami, uvádzanými namietateľom sa v navrhovanej prevádzke nemanipuluje.

K ods. 5. :

Požiadavka na kontrolu záznamov účastníkmi stavebného konania a to kedykoľvek bez súhlasu inej osoby nie je bližšie špecifikovaná. Namietateľ zrejme požaduje kontrolu dodržiavania platných predpisov na úseku ochrany ovzdušia Vznesená požiadavka nemá oporu v platných predpisoch. Príslušnými orgánmi oprávnenými na výkon kontroly sú orgány št. správy na úseku ochrany ovzdušia, resp. oprávnené inšpekcie ale nie fyzické osoby (zák. č. 137/2010 Z.z. o ovzduší).

K ods. 6. :

Účinnosť filtrov odsávacích zariadení v prípade skúšobného zvárania spĺňa predpisy platne v EÚ. Rekuperačná jednotka umiestnená na streche haly slúži na odvetranie priestorov a nie na odsávanie splodín pri občasnom zváraní. Prevádzkové priestory sú zabezpečené tak, aby spĺňali hygienické normy pre ochranu zdravia pracovníkov, ktorí sa pohybujú v hale. Nie je žiadny technický dôvod pre takéto riešenie, nakoľko sa jedná o prevádzkovo nezávislé systémy. V súčasnej prevádzke a aj v prístavenej hale pracujú a budú pracovať ľudia, pre

ktorých sú vytvorené pracovné podmienky spĺňajúce predpísané hygienické a bezpečnostné normy podliehajúce kontrole príslušných orgánov.
Námietky uvedené v bode E) sú neopodstatnené.

K bodu F) :

Okolité pozemky sú v zmysle ÚPO určené na občiansku vybavenosť (v súčasnosti poľnohospodárska pôda). Požiadavka vzhľadom na vzdialenosť rodinného domu namietateľa a projektované hodnoty hluku, resp. parametrov obvodového plášťa je nad rámec súčasných územnotechnických pomerov. V súčasnej a aj v novej hale sú kancelárske vstavy, v ktorých projektanti a konštruktéri vykonávajú tvorivú činnosť. Táto si vyžaduje extrémne sústredenie na prácu a nie sú vyrušovaní žiadnym hlukom. V súčasnej prevádzke a aj v pristavenej hale pracujú a budú pracovať ľudia, pre ktorých sú vytvorené zodpovedajúce pracovné podmienky spĺňajúce predpísané hygienické a bezpečnostné normy podliehajúce kontrole príslušných orgánov. Námietka je identická s námietkou Ing. Hroznárovej – bod 5. V zmysle podmienok stanoviska RUVZ Martin, č. PPL 2015/006492 z 26.10.2015 je stavebník ku kolaudácii povinný predložiť protokol z merania hlučnosti v životnom prostredí s ohľadom na zdroje hluku a preukázať dodržanie platných limitov. Námietky uvedené v bode F) sú neopodstatnené.

K bodu G) :

Súčasťou projektovej dokumentácie je samostatná projektová dokumentácia požiarnej ochrany, vypracovaná oprávnenou autorizovanou osobou Ing. Roman Šoška, autorizovaný stavebný inžinier pre projektovanie požiarnej ochrany č. reg. 88/2011, v zmysle platnej legislatívy v oblasti požiarnej ochrany a bolo vydané súhlasné stanovisko ORHaZZ Martin s riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby. Námietka je neopodstatnená.

K bodu H) :

V územnom konaní bola navrhovaná stavba posúdená Okresným úradom, odborom starostlivosti o životné prostredie z hľadiska vplyvu stavby na životné prostredie a posúdené splnenie kritérií pre zisťovacie konanie, alebo povinné hodnotenie vplyvu stavby na životné prostredie, pričom sa nepožadovalo hodnotenie vplyvu stavby na životné prostredie v územnom konaní. V zmysle stanoviska Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2015/029972/Rep z 23.10.2015 k podnetu Ing. B. Hroznárovej na preskúmanie územného rozhodnutia obce Sučany č. 1872/421/2014-Ďu z 22.12.2014 a v zmysle stanoviska OU Martin, OSŽP z 14.10.2015 navrhovaná činnosť svojimi parametrami nedosahuje kritériá uvedené v §18 zák. č. 24/2006 Z.z. a nedosahuje prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie podľa prílohy č. 8 zák. č. 24/2006 Z.z o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podkladom pre vydanie stanoviska bola PD stavby vypracovaná spol. JANG v 06/2015, teda už projekt pre stavebné povolenie s pôdorysom prístavby 54,98m x 26,56m. Súhrnná úžitková plocha po rozšírení predstavuje 2551,13m². Z toho výrobná plocha navrhovanej prístavby 1198m². Kritériom posudzovania je výrobná plocha (nezarátavajú sa iné plochy napr. kancelárie, šatne, soc. priestory, upratovačka a pod.). Limit pre zisťovacie konanie je od 3 000 m² **výrobnej plochy**, t.j. nie je potrebné uvádzať nesprávne, ako podsúva namietateľ.

Navrhovaná činnosť „Prístavba montážnej haly VAW spol. s r.o. - Vývojové centrum robotických pracovísk, Sučany“, pozostáva z činností (vývojové, montážne, elektromontážne, diagnostické a testovacie činnosti), ktoré nespádajú do zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. (Príloha č. 8. tab. 7. Strojársky a elektrotechnický priemysel, pol. č 7. Strojárska výroba, elektrotechnická výroba s výrobnou plochou od 3 000m².) Uvedené činnosti je možné jednoznačne zaradiť do uvedenej kategórie, preto sa zaradenie do tab. 8 Ostatné priemyselné odvetvia neuplatňuje. Námietka je neopodstatnená.

K bodu I) :

V území v zmysle ÚPO nie sú predpísané podrobné regulatívy na architektonický vzhľad, ktoré projektant musí dodržať v dokumentácii stavby, alebo z ktorých by vyplývala požiadavka na vyjadrenie verejnosti k architektonickému vzhľadu. Stavba je umiestnená vo vnútornom dvore s primeraným stvárnením vzhľadom na účel a náklady stavby.

Uvedená subjektívna požiadavka účastníka konania na úpravu vzhľadu haly je nedôvodná.

Podľa § 61 ods. 1 stav. zákona na námietky ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada.

K bodu J) a K) :

Zväčšením prístavby nie sú obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí. Odôvodnenie o preskúmaní dodržania zastavovacích podmienok určených územným rozhodnutím stavby je uvedené na str. 15 tohto rozhodnutia.

Projektová dokumentácia spĺňa všeobecné požiadavky na obsah projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie stavby. Technická správa nie je povinnou súčasťou projektovej dokumentácie. Podľa §9 ods. 1 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z. proj. dokumentácia stavby, ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa druhu a účelu stavby najmä: a) sprievodnú správu, b) súhrnnú technickú správu, z ktorej musia byť dostatočne zrejme informácie uvedené v bodoch 1.-8. §9 ods. 1 písm b) uvedenej vyhlášky.

V hale je navrhnutý žeriav, pre občasné použitie, ktorého prevádzkovanie (statické pôsobenie) je zohľadnené v projektovej dokumentácii konštrukcie spodnej stavby, zodpovedný projektant – autorizovaný stavebný inžinier SKSI pre statiku stavieb Ing. Ľudovít Beťko (viď časť statika: Záver, kde zodpovedný statik vyhlasuje navrhovanú konštrukciu za bezpečnú a súhlasí s jej výstavbou) a v projektovej dokumentácii konštrukcie vrchnej stavby, zodpovedný projektant – autorizovaný stavebný inžinier SKSI pre statiku stavieb Ing. Kubík, PROMONT s.r.o., (viď časť statika : Zaťaženia, Statický výpočet, ...).

Projektová dokumentácia bola posúdená právnickou osobou oprávnenou na overenie plnenia požiadaviek bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci posúdením dokumentácie stavby v zmysle zák. č. 124/2006 Z.z. Námietka je neopodstatnená.

K bodu L) :

Objekt SO 04 je od hranice pozemku z južnej a západnej strany umiestnený v zmysle platného územného rozhodnutia vo vzdialenosti min.0,92m od hranice pozemku. Šírka ostrešia na južnej strane je 0,6m. Objekt SO 04 nezasahuje žiadnou časťou konštrukcie nad susedné pozemky. Umiestnenie objektu umožňuje výstavbu, prevádzku a údržbu z vlastného pozemku. Odvedenie dažďovej vody zo strechy je riešené výhradne na vlastný pozemok. Poloha objektu zo severnej strany k príľahlým pozemkom nebude spôsobovať znížené preslnenie pozemkov, ani žiadnym spôsobom nebude jej umiestnením trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku. Údržba stavby nebude vyžadovať vstup na susedné pozemky.

Podľa § 61 ods. 1 stav. zákona ide o námietku ktorá bola alebo mohla byť uplatnená v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny a na ktorú sa neprihliada. Námietka je neopodstatnená.

K bodu M) :

Činnosti navrhnuté v projektovej dokumentácii sú deklarované v dokumentácii zrozumiteľne a jasne. Súčasná hala a aj nová prístavba haly a pozemky sú vlastníctvom spoločnosti VAW spol, s.r.o. Haly a prevádzkové priestory sú dlhodobo prenajaté spoločnosti robotec, s.r.o. Na činnosti vykonávané v prenajatých priestoroch má robotec, s.r.o. užívacie povolenie vydané kompetentnými úradmi. Prístavba haly je projektovaná pre konkrétneho budúceho nájomcu,

čo je zrejmé z názvu stavby a aj z technickej správy. Budúci užívateľ musí mať užívacie povolenie aj na prístavbu v zmysle platných zákonov. Vydanie užívacieho povolenia je podmienené splnením hygienických a bezpečnostných noriem pre danú činnosť ako aj dodržaním podmienok stavebného a kolaudačného rozhodnutia. Námietky a komentáre uvedené v bode M považuje navrhovateľ za zmatečné, nepravdivé a zavádzajúce.

Stavebný úrad námietskam nevyhovel ako námietskam subjektívnym, neopodstatneným resp. námietskam, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní. Námietka uvedená v bode C) sa netýka predmetu stavebného konania. K projektovej dokumentácii sa vyjadrili dotknuté orgány št. správy chrániace verejný záujem na úseku ochrany zdravia ľudu, ochrany zdravých životných podmienok, vodách, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, ochrany ovzdušia, požiarnej ochrany, vplyvov na životné prostredie, ktorých kladné stanoviská s podmienkami sú zapracované do podmienok tohto rozhodnutia. Stanoviska dotknutých orgánov štátnej správy sú pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzné.

c) Andrej Majtáš, Kpt. Nálepku 733/28, Sučany, námietka uplatnená na ústnom pojednávaní dňa 26.11.2015, doslovne cit:

Nesúhlasím s povolením výstavby, nakoľko ako spoluvlastník pozemku p.č. 1377 by som povolením stavby utrpel ujmu, nakoľko výstavba na tomto pozemku nebude možná.

Namietajúci nešpecifikoval akú ujmu by povolením stavby utrpel. Susedné pozemky sú v zmysle platného územného plánu určené na výstavbu ako plochy občianskej vybavenosti, ktoré sú v súčasnosti užívané ako poľnohospodárska pôda. Povolením stavby nebude neprimerane obmedzená, či ohrozená možná výstavba na susednom pozemku za dodržania podmienok definovaných územným plánom a ostatných právnych predpisov platných v čase povoľovania stavby. Stavebný úrad námietku zamietá ako neopodstatnenú.

d) Jana Očková, Kpt. Nálepku 1042/14, Sučany, námietka uplatnená na ústnom pojednávaní dňa 26.11.2015, doslovne cit:

Nesúhlasím s výstavbou nakoľko stavba je v rozpore s územným plánom – občianska vybavenosť. Som proti tomu, aby firma VAW skupovala ďalšie pozemky a expandovala.

Súlad stavby s územným plánom bol riešený v územnom konaní. Vo veci umiestnenia stavby bolo vydané rozhodnutie č.j. 1872/421/2014-Đu dňa 22.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.1.2015. Dokumentácia stavby spĺňa zastavovacie podmienky uvedeného územného rozhodnutia. Predmetom stavebného konania nie je majetkové vysporiadanie susedných pozemkov, ktoré nie sú dotknuté povoľovanou stavbou. Námietka nebola uplatnená v územnom konaní. Stavebný úrad námietku zamietá ako neopodstatnenú.

e) Zdenko Mertl, Ul. Hlavná 7, Sučany, pripomienka vznesená na ústnom pojednávaní dňa 26.11.2015, v zmysle ktorej účastník konania požaduje dodržať výstavbu parkoviska a sadové úpravy v zmysle projektovej dokumentácie a vizualizácie predloženej na ústnom pojednávaní. Sadové úpravy realizovať v spolupráci a súčinnosti s vlastníkmi susedného pozemku p. Z. Mertlom a p. H. Mertlovou. Navrhovateľ sa s pripomienkou stotožňuje. Stavebný úrad pripomienku akceptoval, preto nie je potrebné odôvodnenie.

Stavebný úrad v stavebnom konaní zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdil vyjadrenia účastníkov a ich námietky ku stavbe a stanovil podmienky, ktoré sú skoordované a zapracované v podmienkach stavebného povolenia. Pretože žiadateľom navrhnuté riešenie je technicky zdôvodnené a nie sú ohrozené všeobecné záujmy ani nie sú neprimerane obmedzené či ohrozené práva či záujmy účastníkov konania, vyhovel stavebný úrad v predmetnej žiadosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny poplatok bol uhradený prevodom v zmysle zák. č. 145/1991 Z.z. pol. 60 písm. g) a e)4 v celkovej výške 450,- € na účet obce Sučany dňa 30.10.2015.

Poučenie:

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na tunajšiu obec - Obecný úrad v Sučanoch, Námestie SNP 31, 038 52 Sučany. Odvolacím orgánom je Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky. Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom.

Ing. Vladimír Plžik
starosta obce

Doručí sa verejnou vyhláškou (v súlade s §69 ods.2 stavebného zákona - neznámi účastníci konania a v zmysle §26 správneho poriadku).

Zverejnenie verejnej vyhlášky musí byť uskutočnené v zmysle § 3 ods. 5 a § 26 ods.2 zákona c. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Obec Sučany – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní :

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

Účastníci konania:

1. Vlastníci susedných pozemkov formou verejnej vyhlášky:
Helena Mertlová, Hlavná 957/7, 038 52 Sučany (1013/2)
Ing. Miriam Šidová, Severná 5829/13, 036 01 Martin (1013/2)
Zdenko Mertl, Hlavná 957/7, 038 52 Sučany (1013/2)
Jozef Šutta (neznámy vlastník) (1981 EKN 1981/5)
Jozef Gejdoš, Horčičkova 1275/11, 038 52 Sučany (1981 EKN 1981/8)
Igor Lovíšek, Partizánska 965/11, 038 52 Sučany (1981 EKN 1981/8)
Ing. Emil Lovíšek, Stodolova 3432/4, Žilina (1981 EKN 1981/8)
Božena Orságová (neznámy vlastník) (1981 EKN 1981/9)
Žofia Šlauková (neznámy vlastník) (1981 EKN 1981/9)
Bohuslav Očka, Kollárova 903/7, 038 52 Sučany (1981 EKN 1981/9)
Jana Sandanyová, Puškinova 4610/3, 036 01 Martin (1981 EKN 1981/9)
Jana Očková, Kpt.Nálepku 1042/14, 038 52 Sučany (1981 EKN 1981/9)
Peter Pakán, 038 41, Košťany nad Turcom, č. 109 (1981 EKN 1981/10)
Blizniak Jozef (neznámy vlastník) (1981 EKN 1981/11)
Oľga Matejcová (neznámy vlastník) (1981 EKN 1981/11)
Jela Kolárová, Kollárova 935/8, 038 52 Sučany (1981 EKN 1981/11)
Andrej Majtáš, Kpt.Nálepku 733/28, 038 52 Sučany (1377 EKN 1377)
Mgr. Jana Krížiková, Vogogradská 4891/27, 036 01 Martin, (1377 EKN 1377)
Ivan Koment, Kollárova 823/9, 038 52 Sučany (1377 EKN 1377)
Oľga Lovíšeková, Partizánska 965/11, 038 52 Sučany (1377 EKN 1377)
Ján Chorvát Ján, Stará Hradská 449/38, 038 52 Sučany (1377 EKN 1377)
Peter Majtáš, Hurbanova 3808/20, 036 01 Martin-Košúty (1377 EKN 1377)
Ing. Benedikta Hroznárová, 29.augusta 102, 038 52 Sučany (1027/3, 1027/2)
Oberbank Leasing s.r.o., Prievozská 4, 821 09 Bratislava (1015/5)

Na vedomie – navrhovateľ a projektant:

2. VAW, spol. s r.o., Hlavná 3, 038 52 Sučany
3. JANG, s.r.o., Jánošíkova 53, 036 01 Martin

Na vedomie dotknutým orgánom:

4. OÚ Martin, OSŽP, Nám. S.H.Vajanského 1, 036 01 Martin
5. OÚ Martin, PLO, P. Mudroňa 45, 036 01 Martin
6. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. Kuzmányho 25, 036 01 Martin
7. SSE - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
8. SPP - Distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
9. stavebný úrad



STAVEBNÉ OBJEKTY:
SO 01 PRÍSTAVBA A STAVEBNÉ ÚPRAVY PREVÁZKOVEJ BUDOVY
SO 03 SPEVNENÉ PLOCHY A PARKOVÉ ÚPRAVY
SO 04 PREKLÁDKA OBJEKTOV SKLADOV A GARÁŽI

UPOZORNENIE:
ZAKRESLENÉ PODZEMNÉ SIEŤE MAJÚ LEN INFORMATÍVNY CHARAKTER,
PRED REALIZÁCIOU
STAVBY JE NÚTNÉ PRESNÉ VYTYČENIE VŠETKYCH SÍŤI V ZÁJMOVOM ÚZEMÍ.